

**MONITOR** **VEILIGHEID EN LEEFBAARHEID**  
2014

Gemeente Stichtse Vecht

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van:  
Gemeente Stichtse Vecht

DIMENSUS beleidsonderzoek

oktober 2014

Projectnummer 588

**Dimensus**

■ Wilhelminasingel 1c | 4818 AA Breda | t. 076-515 03 04 | f. 076-515 13 88 | [info@dimensus.nl](mailto:info@dimensus.nl) | [www.dimensus.nl](http://www.dimensus.nl)



## Inhoud

<b>Samenvatting</b>	<b>5</b>
<b>Inleiding</b>	<b>11</b>
<b>1. Leefbaarheid in de buurt</b>	<b>13</b>
1.1 Voorzieningen in de buurt	13
1.2 Onderhoud in de buurt	16
1.3 Waardering van de woonomgeving	17
1.4 Kwaliteiten van de woonbuurt	19
1.5 Ontwikkeling van de buurt	21
<b>2. Sociaal klimaat</b>	<b>25</b>
2.1 Gehechtheid aan de buurt	25
2.2 Sociale cohesie	26
2.3 Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid	29
<b>3. Problemen en overlast in de buurt</b>	<b>35</b>
3.1 Meest voorkomende problemen	35
3.2 Indicatoren voor overlast	38
3.3 Belangrijkste problemen	42
3.4 Jeugdoverlast	44
3.5 Respectloos gedrag	46
3.6 Suggesties voor aanpak van buurtproblemen	46
<b>4. Beleving van veiligheid in de buurt</b>	<b>49</b>
4.1 Onveiligheidsgevoelens	49
4.2 Onveilige plekken	51
4.3 Oorzaken van onveiligheidsbeleving	52
<b>5 Politie en gemeente</b>	<b>55</b>
5.1 Slachtofferschap en aangiftegedrag	55
5.2 Het functioneren van de politie	59
5.3 Indicatoren voor het functioneren van de politie	60
5.4 Het functioneren van de gemeente	62
5.5 Beoordeling van gemeente en politie	63
5.6 Crisisbeheersing	64
<b>BIJLAGEN</b>	
I Responsoverzicht	67
II Factsheets per wijk	68
III De vragenlijst	93



## Samenvatting

*In het najaar van 2014 is de eenmeting uitgevoerd van de Monitor Veligheid en Leefbaarheid van de gemeente Stichtse Vecht, teneinde de actuele stand van zaken op het gebied van veiligheid en leefbaarheid op gemeente- en kernniveau in kaart te brengen. De meting is op dezelfde manier uitgevoerd als de nulmeting in 2011. De gemeente heeft voor dit onderzoek uit de GBA een steekproef getrokken, zodanig dat verschillen tussen de kernen kunnen worden aangegeven. De enquête-resultaten zijn voorzien van weegfactoren, die recht doen aan de reële verdeling van verschillende bewonersgroepen over de kernen. In dit hoofdstuk worden de uitkomsten kort samengevat.*

### Leefbaarheid

#### **Voorzieningen en onderhoud**

- Drie op de vier bewoners (72%) zijn tevreden over het aanbod van voorzieningen om aan de dagelijkse basisbehoefte te voldoen. Dat is meer dan in 2011 (66%). De bewoners van de grote(re) woonkernen (Maarssebroek, Breukelen en Kockengen) zijn het meest tevreden. In een aantal kleinere kernen is de tevredenheid over het voorzieningenniveau wel toegenomen.
- Twee op de drie bewoners vinden dat er voldoende voorzieningen voor kinderen zijn in de buurt. In Tienhoven en Nieuwersluis zijn de bewoners minder tevreden hierover. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren blijft hierbij achter: een kwart van de bewoners is tevreden. Het minst tevreden zijn de bewoners van Tienhoven en Nigtevecht.
- De meeste bewoners (>60%) vinden dat de openbare ruimte (wegen en paden en het groen) in de gemeente goed onderhouden worden. Een vijfde van de bewoners vindt echter van niet. De meningen verschillen enigszins per kern. Ook vinden de meeste bewoners (78%) dat het in de buurt buiten goed verlicht is.

#### **Waardering van de woonbuurt**

- Vrijwel alle bewoners vinden hun buurt een prettige buurt om in te wonen. Als wordt gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de woonomgeving (gemiddeld 7,7), de leefbaarheid (7,7) en de veiligheid (7,4) in de buurt scoort de gemeente op alle punten een ruime voldoende. De bewoners oordelen iets positiever over deze aspecten dan in 2011.
- De gemiddelde cijfers verschillen niet heel veel tussen de kernen, alleen Maarssebroek blijft op alle punten iets achter bij het gemeentelijk gemiddelde. Oud-Zuilen en Loenersloot springen er in positieve zin iets uit.
- Als wordt ingezoomd om verschillende kwaliteiten van de woonbuurten, oordelen de bewoners het meest positief over de kwaliteit van de woningen, de mensen in hun buurt, de sfeer en de rust en de zorg van de buurtbewoners voor hun huis en tuin. Over de mate van vervuiling, de verkeersveiligheid, de sociale kwaliteit en de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte is men iets minder te spreken, maar ook deze aspecten scoren in het algemeen voldoende. Een onvoldoende is er alleen voor de verkeersveiligheid in Nieuwersluis (4,9).

#### **Ontwikkeling van de buurt**

- De meeste bewoners (75%) vinden dat de buurt er het afgelopen jaar niet vooruit maar ook niet op achteruit is gegaan. Eén op de zeven bewoners vindt echter dat hun buurt erop achteruit is gegaan, een kleine 10% ziet juist een vooruitgang. Daarmee is het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wel positiever dan in 2011.

- Bij deze meting is ook gevraagd wat de bewoners vinden van de ontwikkeling van de sfeer, het uiterlijk en de veiligheid in de buurt. Ook ten aanzien van deze aspecten vinden veruit de meeste bewoners dat er weinig is veranderd. Dat geldt vooral voor de sfeer in de buurt. Over de ontwikkeling van het uiterlijk van de buurt lopen de meningen meer uiteen, maar de percentages “vooruit gegaan” (11%) en “achteruit gegaan” (13%) houden elkaar min of meer in evenwicht. Dat geldt voor de meeste kernen. Over de ontwikkeling van de veiligheid zijn meer bewoners negatief (11% vindt dat de veiligheid achteruit is gegaan) dan positief (4%), ondanks het hogere gemiddelde rapportcijfer. Dat geldt voor de meeste kernen.
- Ook voor het komend jaar zijn meer bewoners eerder pessimistisch (11% verwacht dat de buurt er op achteruit zal gaan) dan optimistisch (6%). Ook dat geldt voor vrijwel alle kernen.

### Het sociaal klimaat

#### ***Gehechtheid en sociale cohesie***

- Veel bewoners wonen al lang in hun buurt, 68% al meer dan 10 jaar. Net als in 2011 geven twee op de drie bewoners (66%) aan dat men (zeer) gehecht is aan de buurt. De gehechtheid aan de buurt neemt toe naarmate men langer in de buurt woont. De bewoners van de kleinere kernen zijn het meest gehecht aan hun buurt. Alleen in Maarssenbroek is de gehechtheid aanzienlijk lager (52%) dan gemiddeld.
- In het algemeen oordelen de bewoners positief over hun buurtbewoners. Zo is 79% tevreden over de samenstelling van de bevolking in de buurt, vindt 78% dat de bewoners prettig met elkaar omgaan, voelt 70% zich thuis bij de bewoners in de buurt en denkt 65% denkt dat de mensen in de buurt elkaar kennen. Deze cijfers zijn nog iets positiever dan in 2011. Over de mate van saamhorigheid en onderlinge contacten lopen de meningen meer uiteen. In de kleine kernen is men meer dan gemiddeld positief over de bewoners in de buurt, in Maarssenbroek minder.
- Op basis van een aantal stellingen is een score berekend voor de sociale kwaliteit in de wijk. De score laat zich lezen als een rapportcijfer en ligt gemiddeld op 6,6. In 2011 was dat 6,5. De scores laten zien dat de sociale kwaliteit met name in Nigtevecht, Nieuwer ter Aa en Oud-Zuilen groter is dan gemiddeld en in Maarssenbroek en Nieuwersluis juist wat minder is.

#### ***Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid***

- Veruit de meeste bewoners voelen zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid (80%) en de leefbaarheid (85%) in de buurt. Eén op de vier bewoners (24%) is ook actief (geweest) om de buurt te verbeteren. De cijfers zijn nagenoeg gelijk aan die van 2011. De mate van betrokkenheid is wat groter dan gemiddeld in de kleinere kernen en wat kleiner in de grotere kernen, maar de verschillen zijn beperkt. Jongeren tot 30 jaar en 65-plussers voelen zich minder vaak dan gemiddeld medeverantwoordelijk voor de veiligheid en leefbaarheid in de buurt en zijn ook minder actief om de buurt te verbeteren.
- Desgevraagd is meer dan de helft (57%) van de bewoners al actief of tenminste bereid om actie te ondernemen om de veiligheid in de buurt te verbeteren. Bij een groot deel van hen (34%) is dit wel afhankelijk van de aard van het initiatief. Bijna drie op de tien bewoners (29%) vinden het niet hun verantwoordelijkheid om in actie te komen.
- Op de vraag hoe de gemeente bewoners het beste kan informeren over de mogelijkheden om in actie te komen, antwoorden de meeste bewoners via een gerichte brief of via informatie in een lokale krant. Digitale media en social media worden veel minder genoemd.

### **Buurtorganisaties**

- Eén op de vier bewoners (27%) van de gemeente Stichtse Vecht is lid van één of meer buurtorganisaties, zoals een buurt-preventieteam, wijkcommissie, dorpsraad of bewonersvereniging, het signaleringsteam, Burgernet en/of Waaks. Aan Burgernet doen de meeste bewoners mee: 17% is actief lid en 15% wil wel lid worden. Het verschil tussen de kernen is relatief klein, alleen Maarssenbroek (20%) blijft iets achter bij het gemiddelde. Jongeren tot 30 jaar zijn veel minder actief (12%) in een buurtorganisatie dan gemiddeld. Vergeleken met 2011 is het aandeel actieve leden wel iets toegenomen.
- Ondanks het feit dat het percentage actieve leden beperkt is, geeft bijna 80% van de bewoners aan dat buurtorganisaties van (groot) belang zijn voor een gevoel van veiligheid in de buurt. Er springt daarbij niet één organisatie uit waaraan de meeste waarde wordt gehecht.

### **Problemen en overlast in de buurt**

#### ***Meest voorkomende problemen en overlast***

- Van de voorgelegde voorvallen, delicten en vormen van overlast komen hondenpoep (65% zegt dat dit vaak of soms voorkomt), te hard rijden (65%) en woninginbraken (64%) volgens de bewoners in hun buurt het meeste voor, gevolgd door rommel op straat (56%) en overlast door parkeren (49%).
- Deze top 5 van meest voorkomende vormen van overlast in de buurt is dezelfde als in 2011, maar het aandeel van de bewoners dat vindt dat deze voorvallen vaak of soms voorkomen in de buurt is wel iets afgenomen. Dat geldt ook voor veel andere voorvallen en vormen van overlast in de buurt.
- Ook als de bewoners wordt gevraagd welke problemen met voorrang zouden moeten worden aangepakt, wordt te hard rijden het vaakst genoemd (20%), gevolgd door woninginbraak (17%), overlast door hondenpoep (14%), parkeeroverlast (13%), overlast door jongeren (7%) en rommel op straat (7%). Ook in 2011 vormden deze problemen de top 6. In 2011 stond overlast door jongeren echter nog op de vierde plaats (15%). Deze top 6 komt ook in de kernen terug, waarbij de prioriteiten verschillen per kern. In de kleinere kernen staat te hard rijden vaak op de eerste plaats, in de grotere kernen is dat vaker woninginbraak of hondenpoep.
- Bewoners die aangeven dat overlast door jongeren vaak of soms voorkomt in de buurt hebben het meeste last van het geluid dat jongeren maken (schreeuwen e.d.), van de rommel die ze achterlaten en van vernielingen of vandalisme. Jongeren veroorzaken vooral overlast in de woonomgeving. De meeste overlast van jongeren vindt 's avonds plaats.
- Als de bewoners wordt gevraagd naar suggesties om buurtproblemen en overlast aan te pakken, noemen zij in eerste instantie vooral: meer toezicht en hardere aanpak, naast verkeersbeperkende en –regulerende maatregelen.

#### ***Indicatoren voor overlast***

- De problemen en overlast in de buurt zijn conform de werkwijze van de Veiligheidsmonitor vertaald in een aantal schaalscores. Deze scores lezen als een rapportcijfer op een schaal van 1 tot 10, maar hebben vooral een relatieve waarde. Aansluitend op de afname van het percentage bewoners dat ervaart dat problemen en overlast vaak voorkomen in de buurt laten ook de schaalscores over de hele linie een gunstige ontwikkeling zien. Dat geldt voor alle kernen, maar de meeste winst lijkt te zijn geboekt in Maarssenbroek en Maarssen-dorp.

- De score voor fysieke verloedering ligt op 2,8 en dat is aanzienlijk lager dan in 2011 (3,6). Fysieke verloedering komt in Maarssenbroek en Breukelen iets meer voor dan gemiddeld in de gemeente, maar ook in deze kernen is vergeleken met 2011 sprake van een verbetering.
- Ook de score voor sociale overlast (0,9) is veel lager dan in 2011 (1,6), vooral omdat de overlast door jongeren is afgenomen, vooral in Maarssenbroek en Maarssen-dorp. Daardoor wijkt de score voor sociale overlast in deze kernen niet wezenlijk meer af van het gemiddelde in de gemeente.
- Vergeleken met 2011 komen er in de gemeente Stichtse Vecht ook minder vermogensdelicten voor, zo blijkt uit de score van 2,6 (in 2011: 3,3). Het verschil tussen de kernen is niet groot. Vreeland laat een iets ongunstiger beeld zien dan gemiddeld, waarschijnlijk doordat er in deze kern volgens de bewoners veel wordt ingebroken in woningen.
- De mate van dreiging is nog altijd gering, getuige de schaal score van 0,6 en eveneens verder afgenomen (2011: 1,1).
- Van alle scores is die voor verkeersoverlast (3,1) in de meeste kernen het hoogst. Op het niveau van de gemeente is ook deze score gedaald (2011: 3,8). Uitschieter is Nieuwersluis, waar de score veel hoger (5,7) is dan gemiddeld en waar ook sprake is van een toename. Te hard rijden is hiervoor een van de oorzaken.

### **Respectloos gedrag**

- De respondenten is de vraag voorgelegd of men wel eens respectloos behandeld is. Per saldo heeft één op de vijf respondenten wel eens (vaak of soms) te maken gehad met respectloos gedrag van onbekenden, personeel of bekenden. Als mensen respectloos worden behandeld komt dat meestal door onbekenden op straat.

### **Beleving van veiligheid in de buurt**

- De meeste bewoners van Stichtse Vecht (90%) voelen zich in hun buurt zelden of nooit onveilig, 9% voelt zich in de woonbuurt soms onveilig en 1% vaak. Vrouwen voelen zich vaker onveilig dan mannen en ook jongeren voelen zich iets vaker onveilig dan gemiddeld. Vergeleken met 2011 (13% vaak of soms onveilig) is het percentage bewoners dat zich vaak of soms onveilig voelt in de buurt iets gedaald.
- Het percentage bewoners dat zich wel eens onveilig voelt ligt in de meeste kernen rond het gemiddelde. Loenersloot (0%), Vreeland (5%) en Tienhoven (7%) wijken het meest in positieve zin af, in Oud-Zuilen is het percentage wat hoger (14%) dan gemiddeld. Met name in Maarssenbroek is het aandeel bewoners dat zich wel eens onveilig voelt gedaald.
- Plekken waar jongeren rondhangen worden als de meest onveilige plekken ervaren, gevolgd door (fiets)tunnels. Ongeveer een kwart van de bewoners voelt zich op deze plekken wel eens onveilig. Dat is wel minder dan in 2011 (toen was dat circa een derde).
- De meeste bewoners die zich in de buurt wel eens onveilig voelen, voelen zich 's avonds tussen 19 en 24 uur en in mindere mate 's nachts onveilig.
- Als wordt gevraagd welke voorvallen of vormen van overlast ervoor zorgen dat men zich wel eens onveilig voelt in de buurt, wordt net als in 2011 woninginbraak het meest genoemd (19% van de bewoners), gevolgd door te hard rijden (16%). Daarnaast zijn overlast door hondenpoep en door groepen jongeren en parkeeroverlast bronnen voor een gevoel van onveiligheid. Het gevoel van onveiligheid wordt in de kleinere kernen vaker vooral gevoeld door te hard rijdend verkeer en op de tweede plaats door inbraak in woningen, terwijl bij de grotere kernen woninginbraak de belangrijkste factor is, gevolgd door te hard rijden.



## Politie en gemeente

### **Slachtofferschap en aangiftegedrag**

- Eén op de vier inwoners van de gemeente Stichtse Vecht is de afgelopen twee jaar zelf (of iemand anders uit het huishouden) het slachtoffer geweest van één of meer delicten in hun eigen buurt. In Breukelen (32%), Vreeland (33%), Oud-Zuilen (31%) en Nigtevecht (29%) ligt het aandeel bewoners dat het slachtoffer is geweest van één of meer delicten in de buurt boven het gemiddelde. Een vergelijking met 2011 is niet mogelijk, omdat de vraag toen anders is gesteld.
- De meeste bewoners die slachtoffer zijn geweest van één of meer delicten, zijn geconfronteerd geweest met vernieling aan of diefstal vanaf de auto (15%), (poging tot) woninginbraak (13%) of vernielingen of beschadigingen aan huis of tuin (9%), gevolgd door fietsendiefstal (9%) en diefstal uit de auto (7%).
- Er is een relatie tussen slachtofferschap en het gevoel van (on)veiligheid.
- Voor de meeste delicten (58%) is melding of aangifte gedaan bij de politie. Van (pogingen tot) woninginbraak (88%), diefstal van portemonnee of tas (87%) en diefstal uit de auto (78%) wordt vaker dan gemiddeld aangifte gedaan. Fietsendiefstal en vernielingen worden minder gemeld.
- De bewoners die hebben besloten om *geen* melding te doen, geven als reden vooral aan dat het toch niets helpt (31%) of dat het niet zo belangrijk was (16%).

### **Het functioneren van de politie en de gemeente**

- De bewoners geven zowel de politie als de gemeente gemiddeld een ruime voldoende (6,6) voor de wijze waarop men zich inzet voor de veiligheid en leefbaarheid in de buurt. De kernen wijken ook op dit punt niet heel veel van elkaar af, al zijn de inwoners van Nieuwersluis, Nigtevecht en Vreeland wat minder positief dan gemiddeld over beide organisaties. De bewoners van Oud-Zuilen zijn juist positiever dan gemiddeld.
- De bewoners is een aantal uitspraken voorgelegd over de politie en de gemeente. Uit de beoordeling van de stellingen kan worden afgeleid dat de bewoners van de gemeente Stichtse Vecht vaker positief dan negatief oordeelen over de politie en de gemeente.
- Op basis van deze stellingen zijn voor de politie schaalscores berekend. Uit deze scores kan worden afgeleid dat men in vergelijking met 2011 positiever aankijkt tegen de politie.
- De schaalscore voor beschikbaarheid van de politie is het laagst en ligt op 4,6. De score is wel hoger dan in 2011 (3,9).
- De schaalscore voor het vertrouwen in de politie (6,4) is het hoogst en is ook in vergelijking met 2011 (6,2) wat hoger.
- De schaalscores voor de politie als crimefighter (5,5), voor de relatie tussen politie en burger (5,6) en voor de communicatie met de politie (5,6) liggen op een gelijk niveau. Dat was in 2011 ook zo. Ook deze scores zijn licht gestegen.

### **Crisisbeheersing**

- Bijna driekwart (72%) van de bewoners van de gemeente Stichtse Vecht is bekend met NL-Alert en bijna één op de vier bewoners (23%) is er ook bij aangesloten. De bekendheid met en aansluiting bij NL-Alert verschilt enigszins tussen de kernen. Jongeren tot 30 jaar zijn meer bekend met NL-Alert dan gemiddeld en zijn hier ook vaker bij aangesloten.
- Als zich een ramp of incident zou voordoen zouden de bewoners zich hierover vooral laten informeren door de regionale rampenzender.

### Belangrijkste conclusies

- Uit de onderzoeksuitkomsten blijkt dat de gemeente Stichtse Vecht een plezierige gemeente is om te wonen, waarin de bewoners in het algemeen positief oordelen over het woonklimaat, de leefbaarheid en veiligheid.
- Veel bewoners voelen zich ook (mede) verantwoordelijk voor de leefbaarheid en veiligheid in hun buurt en een substantieel deel van hen is ook actief om hieraan een bijdrage te leveren of is bereid hiertoe.
- Overlast en problemen in de buurt zijn er natuurlijk wel. Daarbij worden verkeersgerelateerde overlast (te hard rijden, parkeren), woninginbraak en overlast door hondenpoep en rommel op straat het meest genoemd, meer dan sociale overlast en problemen.
- Het merendeel van de bewoners geeft aan dat er in hun woonbuurt op het gebied van leefbaarheid en veiligheid niets of nauwelijks is veranderd. Daarnaast zijn er wel iets meer mensen negatief dan positief over de ontwikkeling van de buurt. Hetzelfde geldt voor de verwachting voor de komende jaren.
- Desondanks zijn de uitkomsten van het onderzoek op veel punten positiever dan in 2011, waaruit blijkt dat de leefbaarheid en veiligheid volgens de bewoners de afgelopen drie jaar zijn verbeterd. Zo is de mate van tevredenheid over dagelijkse voorzieningen nu hoger dan in 2011, komen verschillende vormen van overlast (met name overlast door jongeren, vernielingen, auto-inbraken e.d.) volgens de bewoners veel minder voor en is het gevoel van veiligheid in de buurt verbeterd. Ook de tevredenheid over de inzet van de gemeente voor leefbaarheid en veiligheid is groter dan bij de vorige meting in 2011.
- De verschillen tussen de kernen zijn in het algemeen beperkt, al scoren de kleinere kernen op veel aspecten (sociale kwaliteit, inzet bewoners, mate van overlast) wat beter dan gemiddeld en de grotere kernen wat minder. Dat is een logisch beeld. Vergeleken met 2011 zijn de verschillen echter kleiner geworden. Als het gaat om overlast scoort met name Maarssenbroek vergeleken met 2011 aanzienlijk beter, waardoor het verschil met de andere kernen kleiner is geworden.
- Voor zover een vergelijking mogelijk is, zijn de uitkomsten voor de gemeente Stichtse Vecht over de hele linie sterk vergelijkbaar met die van de buurgemeente De Ronde Venen en zelfs iets gunstiger dan die van Woerden en IJsselstein. Vergelijking met landelijke en provinciale cijfers (uit de Veiligheidsmonitor 2013) is alleen indicatief, omdat de werkwijze verschilt, maar bij de meest relevante cijfers is het beeld van de gemeente Stichtse Vecht gemiddeld of iets gunstiger dan gemiddeld in Nederland en de provincie Utrecht. Het feit dat grote steden een belangrijk gewicht in de schaal leggen van de landelijke en provinciale cijfers speelt hierbij uiteraard mee.

---

## Inleiding

Aansluitend op de Veiligheidsmonitor uit 2011 heeft in 2014 een tweede meting plaatsgevonden om de actuele problemen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid op gemeente- en kernniveau in beeld te brengen. De respondenten konden op verschillende manieren meewerken aan het onderzoek: via internet, door het invullen van een schriftelijke vragenlijst of telefonisch.

### ***Betrouwbaarheid van de resultaten***

Voor het onderzoek is een steekproef getrokken van in totaal 3.600. Bij de verdeling over de kernen is rekening gehouden met de omvang van de kernen, zodanig dat op kernniveau betrouwbare uitspraken mogelijk zijn. In totaal hebben 1.461 bewoners meegewerkt aan het onderzoek, een respons van 41% op de bruto steekproef. De respondenten hadden de mogelijkheid om de enquête via internet of op papier in te vullen. Om de respons te optimaliseren zijn de non-respondenten vervolgens nagebeld om de enquête telefonisch af te nemen. In de bijlage wordt een overzicht gegeven van de respons naar kern en enquêtemethode.

Om betrouwbare uitspraken te doen op gemeenteniveau en verschillen te kunnen aangeven tussen de kernen, is het bestand gewogen naar kern, geslacht en leeftijdsgroep. Dat betekent dat de verdeling in de respons naar deze variabelen door middel van een correctiefactor is rechtgetrokken naar de verdeling in de totale bevolking.

### ***De rapportage***

In het voorliggende rapport worden de uitkomsten zowel op gemeenteniveau als, waar mogelijk, op kernniveau weergegeven. In de tabellen en grafieken zijn de kernen gerangschikt naar inwonertal. Bij de interpretatie daarvan moet rekening worden gehouden met het kleine absolute aantal enquêtes in de kleinste kernen (Oud-Zuilen, Nieuwer Ter Aa, Nieuwersluis en Loenersloot). Omwille van de betrouwbaarheid van de uitspraken zijn deze kernen soms samengenomen tot 'de kleine kernen'.

Voor een aantal onderwerpen zijn, conform de richtlijnen van de Veiligheidsmonitor (2011), indicatoren samengesteld om de situatie voor dat onderwerp te kunnen schetsen. Hiervoor zijn de resultaten van verschillende vragen over één onderwerp samengevoegd. Zo zijn indicatoren opgesteld voor de sociale kwaliteit en voor verschillende vormen van overlast. De indicatoren hebben een waarde van 0 tot 10. Meer dan een absolute waarde hebben de indicatoren vooral een relatieve waarde, om vergelijkingen te kunnen maken in de tijd en tussen kernen. In de rapportage wordt het verschil tussen de kernen voor zover mogelijk zichtbaar gemaakt.

Omdat de monitor volgens hetzelfde format is uitgevoerd in de gemeenten Woerden (2013), IJsselstein en De Ronde Venen (2014) kunnen vergelijkingen worden gemaakt met deze gemeenten aan de westkant van de provincie Utrecht. In de rapportage worden bij de vergelijkingen de uitkomsten soms samengenomen als "west Utrecht". Daarnaast kunnen de uitkomsten op een aantal aspecten worden vergeleken met de cijfers uit de landelijke Veiligheidsmonitor 2013, voor Nederland en de provincie Utrecht. Door de gewijzigde vraagstelling van de Veiligheidsmonitor zijn echter niet overal vergelijkingen mogelijk. Ook moet worden aangetekend dat de werkwijze van de Veiligheidsmonitor enigszins afwijkt, waardoor deze vergelijkingen indicatief zijn.

### ***Factsheets en tabellenboek***

De belangrijkste uitkomsten per kern zijn verwerkt in factsheets, die als bijlage bij deze rapportage zijn gevoegd. Tevens is een los tabellenrapport opgesteld, waarin alle antwoorden op de vragenlijst per kern zijn opgenomen. Kleine cijfermatige verschillen tussen de uitkomsten in de rapportage en in het tabellenboek zijn het gevolg van afrondingen van percentages en indicatoren.

*De gemeente Stichtse Vecht*

---

## 1 Leefbaarheid

De wijze waarop de inwoners van Stichtse Vecht de leefbaarheid in de directe woonomgeving ervaren vormt het onderwerp van dit eerste hoofdstuk. Wat vinden de bewoners bijvoorbeeld van het voorzieningenniveau en het onderhoud in hun woonomgeving? Daarnaast wordt gekeken naar het oordeel over de ontwikkelingen in de buurt de afgelopen jaren. Aan de hand van rapportcijfers wordt tenslotte inzicht gegeven in de waardering van de leefbaarheid in de woonomgeving. Aan de sociale kwaliteit, die ook deel uitmaakt van de leefbaarheid, wordt een apart hoofdstuk gewijd.

### 1.1 Voorzieningen in de buurt

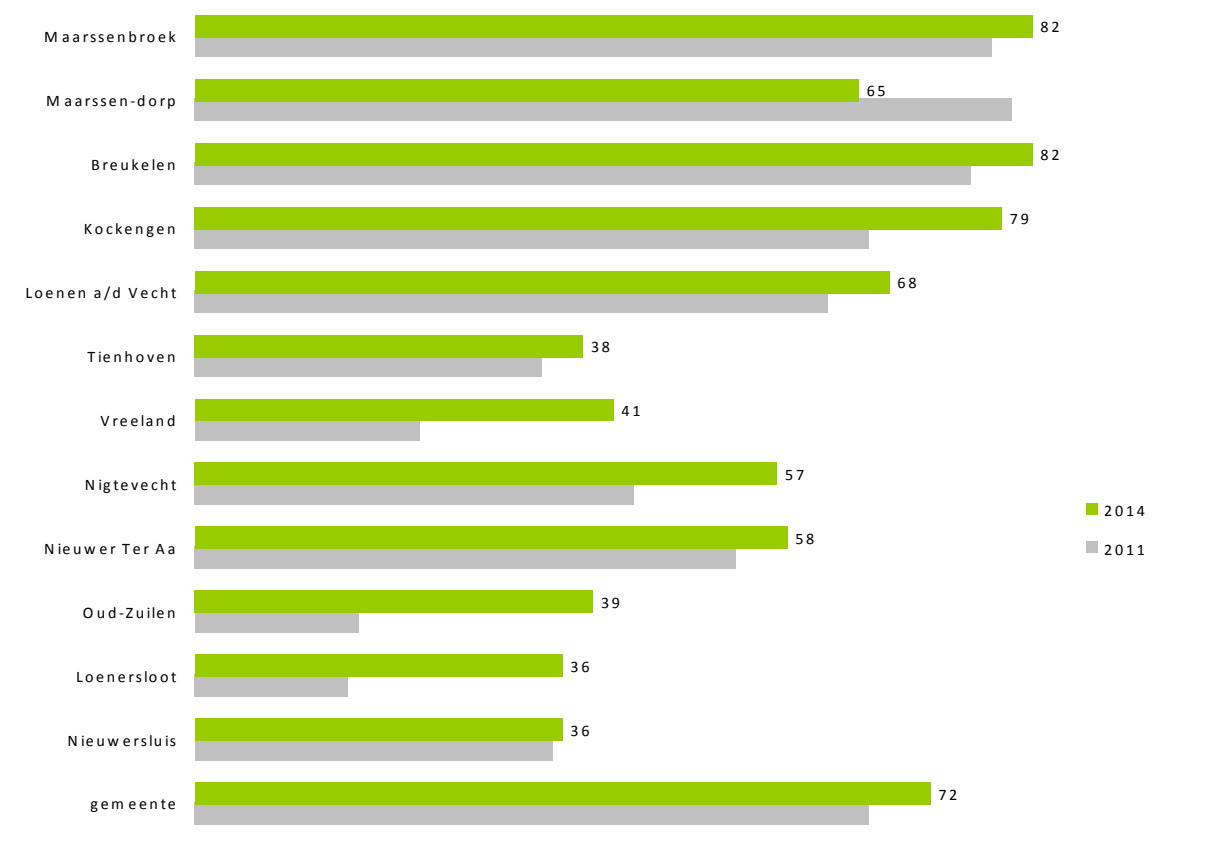
#### Voorzieningen om aan dagelijkse basisbehoefte te kunnen voldoen

Oordeel over de aanwezigheid van voorzieningen om aan de dagelijkse basisbehoefte te voldoen, in procenten



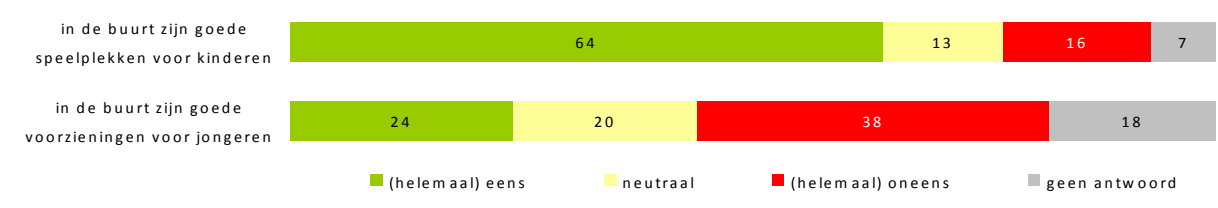
- Bijna driekwart van de bewoners is positief over de aanwezigheid van voorzieningen om aan de dagelijkse basisbehoefte te voldoen. Circa één op de tien bewoners vindt dat deze niet voldoende aanwezig zijn.
- Vergeleken met 2011 zijn bewoners iets positiever over aanwezige voorzieningen voor de dagelijkse levensbehoeften.
- De bewoners van de grote(re) woonkernen Maarssenbroek (82%), Breukelen (82%), Kockengen (79%) en in iets mindere mate Loenen aan de Vecht (68%) en Maarssen-dorp (65%) zijn het meest te spreken over de aanwezigheid van voorzieningen voor de basisbehoeften.
- Bewoners van Nieuwersluis (36%), Loenersloot (36%), Tienhoven (38%), Oud-Zuilen (39%) en Vreeland (41%) laten zich negatiever hierover uit, toch is ruim een derde positief over de voorzieningen die nodig zijn voor de basisbehoeften.
- Vergeleken met 2011 zijn de bewoners van vrijwel alle kernen positiever over de aanwezige voorzieningen voor de dagelijkse behoeften. Dit geldt het meest voor bewoners van Oud-Zuilen, Loenersloot, Vreeland, Nigtevecht en Kockengen. Alleen de bewoners van Maarssen-dorp oordelen negatiever over het voorzieningenniveau dan in 2011.

*Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met de uitspraak dat er voldoende voorzieningen zijn om aan de basisbehoefte te voldoen, naar kern, in procenten, 2011-2014*

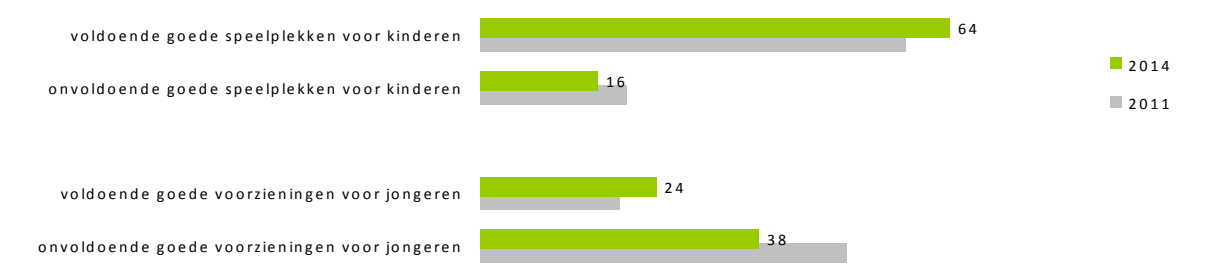


**Voorzieningen voor kinderen en jongeren**

*Uitspraken over voorzieningen voor kinderen en jongeren in de buurt, in %*

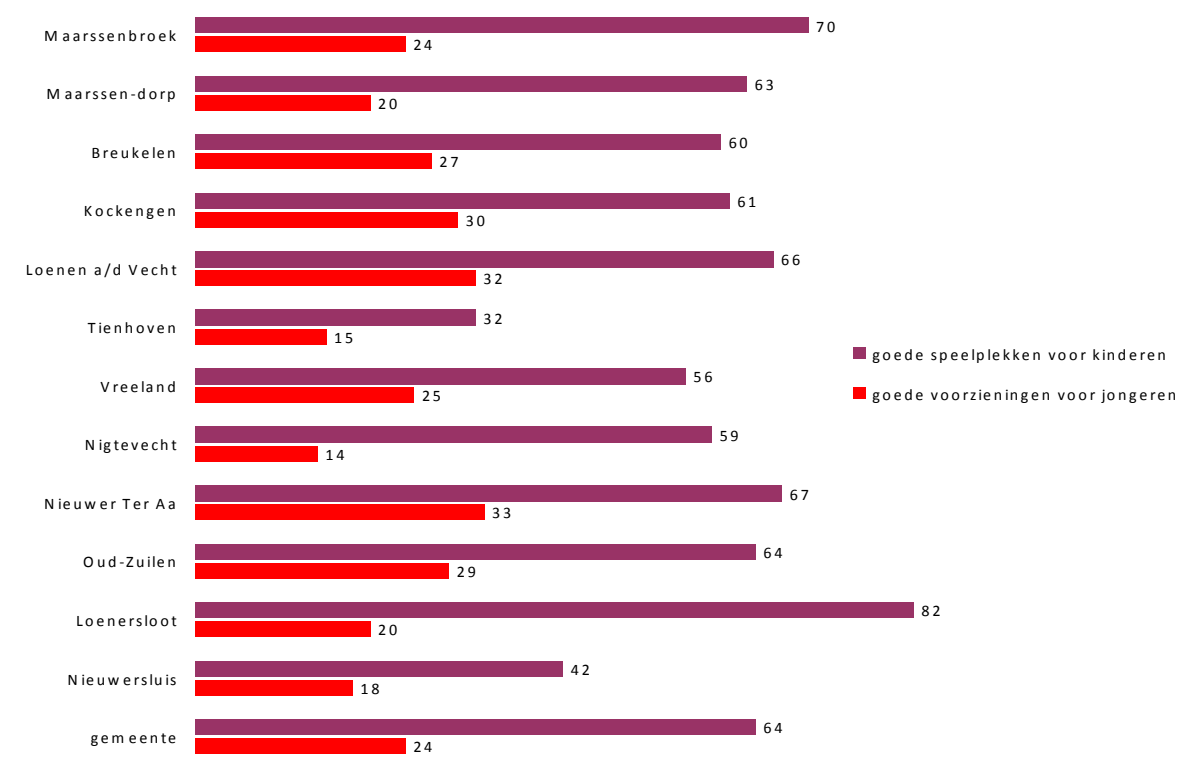


*Uitspraken over voorzieningen voor kinderen en jongeren in de buurt (in procenten), 2011-2014*



- Over de speelplekken voor kinderen zijn bewoners over het algemeen positief gestemd (64% positief, 16% negatief). De voorzieningen voor jongeren stemmen bewoners minder tot tevredenheid (24% positief, 38% negatief).
- Vergeleken met 2011 zijn bewoners iets positiever in hun oordeel.
- In de drie andere gemeenten in west Utrecht, waar de monitor is uitgevoerd, ligt het percentage bewoners dat tevreden is over de speelplekken in de buurt rond de 60%. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is in De Ronde Venen (28%) en Woerden (24%) ongeveer vergelijkbaar met de gemeente Stichtse Vecht, in IJsselstein is dit wat hoger (43%).
- Ook de uitkomsten van de landelijke Veiligheidsmonitor 2013 voor de provincie Utrecht (63%) en Nederland (61%) liggen op hetzelfde niveau.

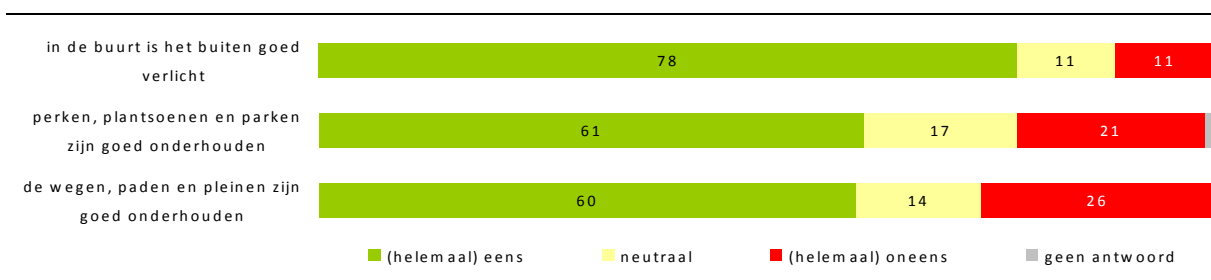
*Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken dat er goede voorzieningen zijn voor kinderen en jongeren in de buurt, naar kern, in procenten*



- De tevredenheid over speelplekken voor kinderen is het grootst in Loenersloot. Bewoners van Tienhoven en van Nieuwersluis zijn het minst te spreken over de speelplekken voor kinderen.
- Als het gaat om voorzieningen voor jongeren zijn de bewoners van Nieuwer ter Aa en Loenen aan de Vecht positiever gestemd dan gemiddeld en wederom bewoners van Tienhoven en Nieuwersluis negatiever, maar ook bewoners van Nigtevecht laten zich hierover negatiever uit.
- Vergeleken met 2011 zijn de bewoners van Nieuwersluis minder tevreden over speelplekken voor kinderen en de bewoners van Nieuwer ter Aa over voorzieningen voor jongeren. In Loenen aan de Vecht, Oud-Zuilen en Loenersloot is men juist beter te spreken over voorzieningen voor jongeren dan in 2011.

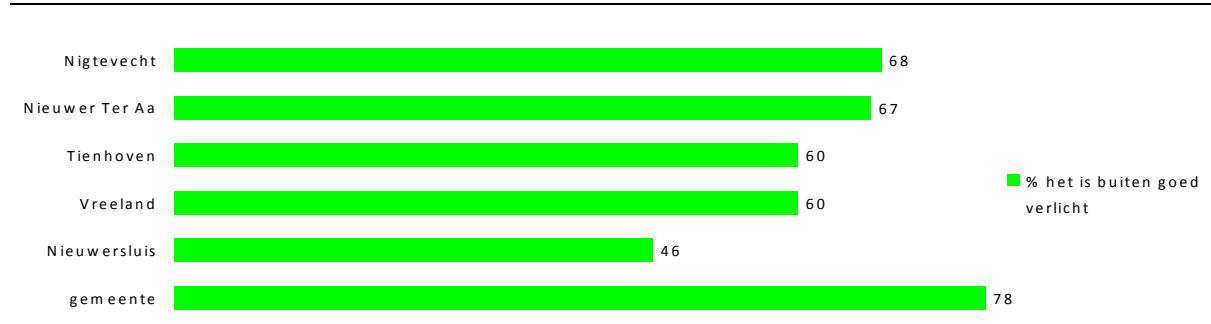
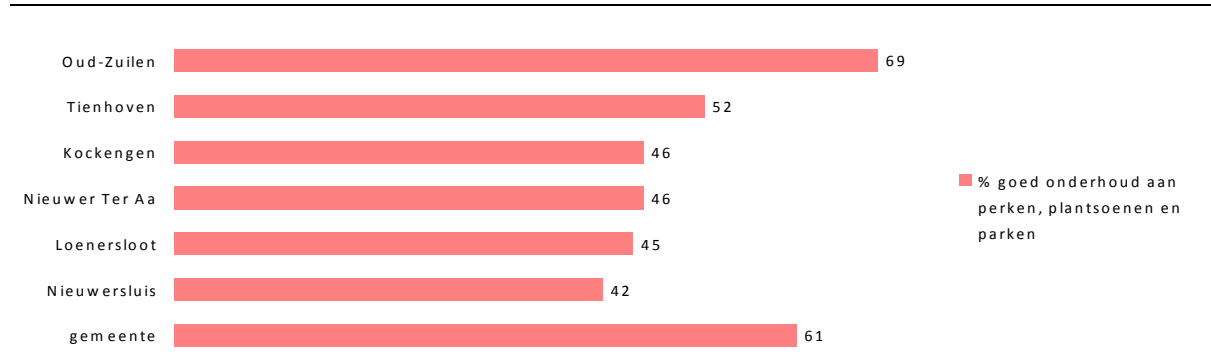
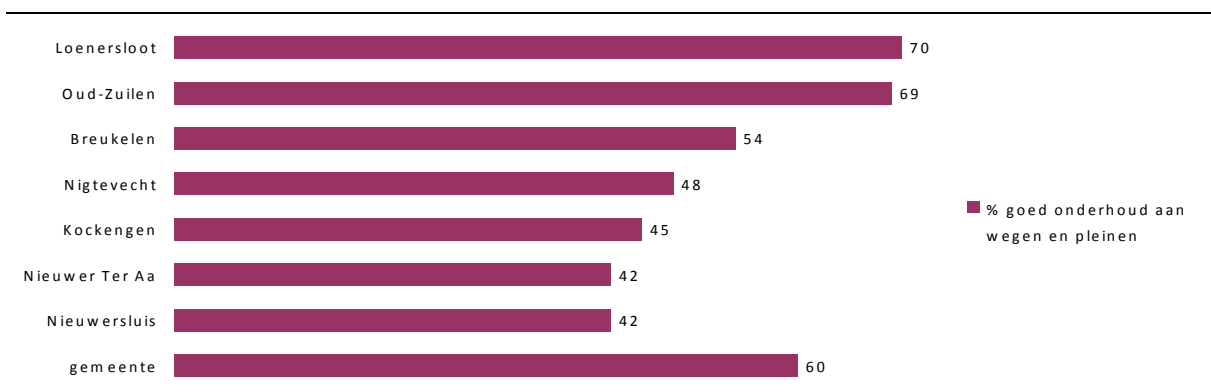
## 1.2 Onderhoud in de buurt

### Uitspraken over het onderhoud in de buurt, in procenten



- Bewoners zijn het meest te spreken over de verlichting in de buurt (78% positief, 11% negatief). Over het onderhoud aan het groen en aan de wegen en paden is de meerderheid positief (circa 60%) en een vijfde tot een kwart negatief gestemd.

### Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het onderhoud in de buurt, naar kern, in procenten (alleen de grootste (significante) afwijkingen ten opzichte van het gemiddelde zijn weergegeven)



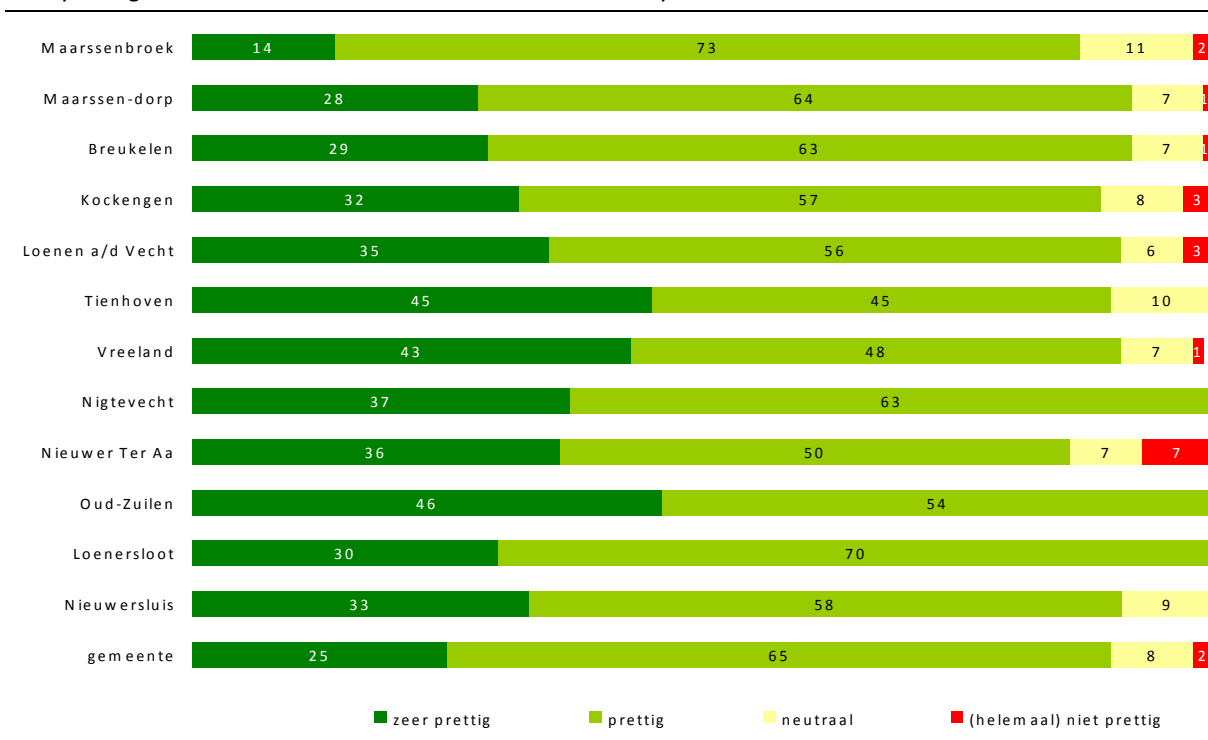


- Het onderhoud aan wegen, paden en pleinen wordt meer dan gemiddeld gewaardeerd in Loenersloot en Oud-Zuilen en minder dan gemiddeld in Nieuwersluis, Nieuwer ter Aa, Kockengen en Nigtevecht. Ook bewoners van Breukelen zijn minder dan gemiddeld te spreken hierover.
- De bewoners van Oud-Zuilen zijn meer dan gemiddeld positief over het onderhoud aan perken, plantsoenen en parken, bewoners van de andere kleine kernen laten zich vaak negatiever hierover uit.
- Bewoners van de kleine kernen zijn minder dan gemiddeld te spreken over de verlichting buiten. Het sterkst geldt dit voor Nieuwersluis (46% positief). In geen enkele kern is sprake van een significante positieve afwijking van het gemiddelde.
- Vergeleken met 2011 zijn bewoners van Nigtevecht veel positiever over het onderhoud aan het groen. Ook bewoners van Vreeland laten zich hierover nu veel positiever uit evenals over het onderhoud aan wegen en paden. Over de verlichting zijn bewoners van Loenen aan de Vecht nu juist meer te spreken dan in 2011. Bewoners van Nieuwersluis laten zich dit jaar veel negatiever uit over het onderhoud aan wegen en paden dan in 2011.
- De waardering van het onderhoud van de openbare ruimte is een fractie lager dan de gemiddelde cijfers voor Nederland en de provincie Utrecht (circa 65%-70% is (heel) positief). In de omliggende gemeenten is dit aspect op een andere manier gemeten en daarom niet vergelijkbaar.

### 1.3 Waardering van de woonomgeving

De bewoners is gevraagd hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen. Vervolgens is, na de vragen over de voorzieningen, het onderhoud en de sociale kwaliteit van de buurt, gevraagd om aan de hand van een rapportcijfer een waardering te geven voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt.

#### Hoe prettig vindt men het om in de buurt te wonen? In procenten



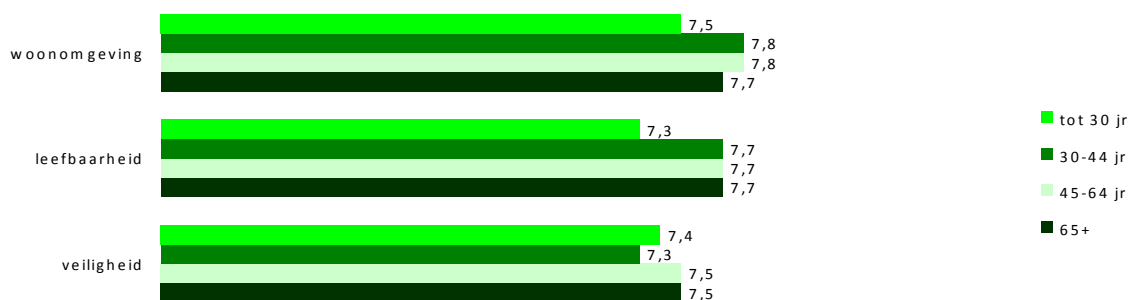
- Veruit het grootste deel van de bewoners (90%) van de gemeente Stichtse Vecht vindt de buurt waarin zij wonen prettig (65%) tot zeer prettig (25%). De overige bewoners oordelen veelal neutraal (8%), niet meer dan 2% vindt de buurt (helemaal) niet prettig om in te wonen.
- In alle kernen van de gemeente worden de woonbuurten als (zeer) prettig ervaren. De bewoners van Maarssenbroek zijn in verhouding tot die van de andere kernen het meest terughoudend in hun oordeel: het aandeel "zeer prettig" (14%) is in deze kern lager dan gemiddeld. Aan de andere kant zijn de bewoners van de kleinere kernen veelal nog iets positiever gestemd dan gemiddeld.
- Het relatief grote percentage "niet prettig" in Nieuwer ter Aa heeft vooral te maken met kleine absolute aantallen respondenten.

### Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, in Stichtse Vecht, 2011-2014



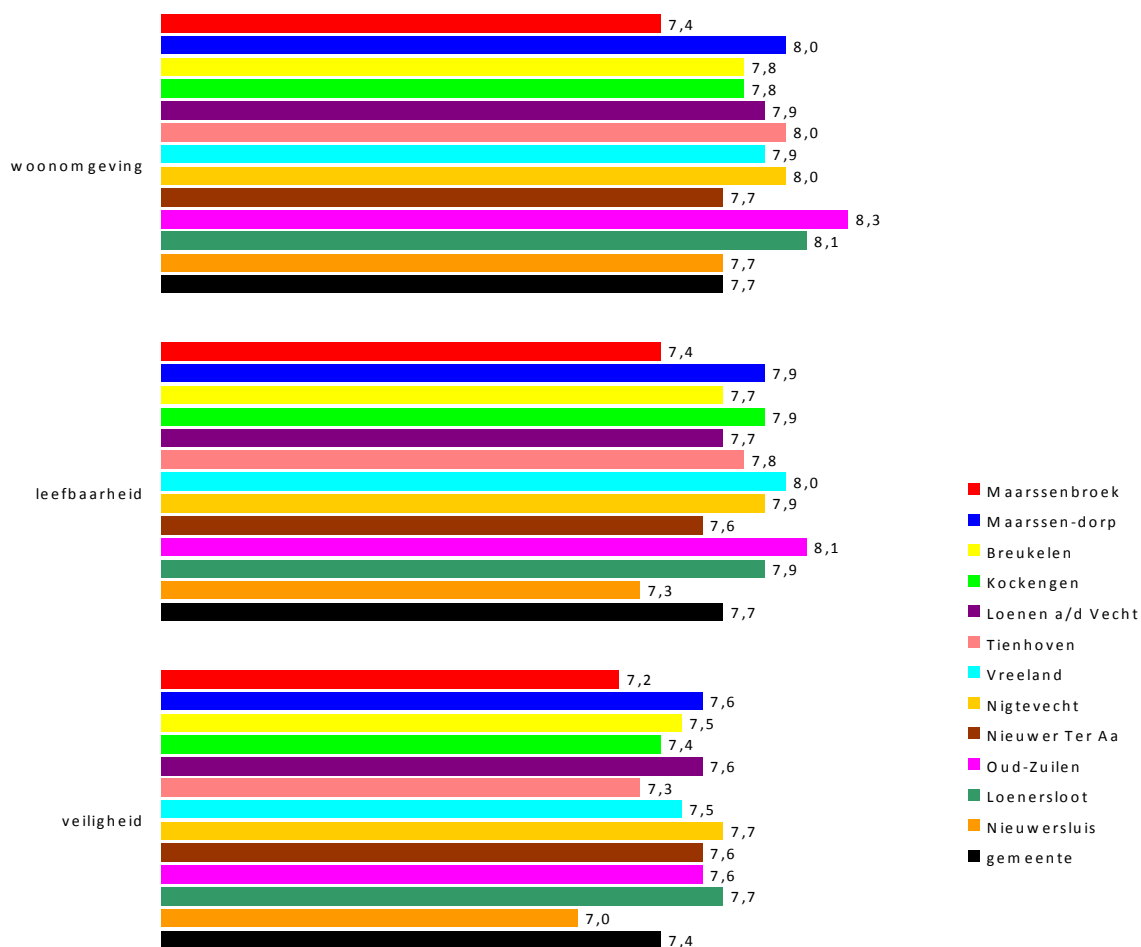
- Stichtse Vecht scoort op alle drie de punten een goede voldoende. De woonomgeving en de leefbaarheid krijgen alle twee een 7,7. De veiligheid scoort iets lager, maar wordt met een 7,4 heel goed gewaardeerd.
- Vergeleken met 2011 worden alle aspecten beter beoordeeld, maar vooral over de veiligheid laten bewoners zich veel positiever uit.
- Het oordeel over de woonomgeving spoort met de omliggende gemeenten (gemiddeld 7,7) en dat geldt ook voor het oordeel over de leefomgeving (gemiddeld 7,6). Het Nederlandse en Utrechtse cijfer (Veiligheidsmonitor) is 7,4. Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is ongeveer gelijk aan dat van De Ronde Venen (7,5) maar hoger dan in Woerden (7,0) en IJsselstein (6,8).

### Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, naar leeftijdsgroep, 2011-2014



- Naar leeftijd valt op dat vooral bewoners tot 30 jaar negatiever zijn over de woonomgeving en de leefbaarheid.

Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, veiligheid en leefbaarheid in de buurt, naar kern

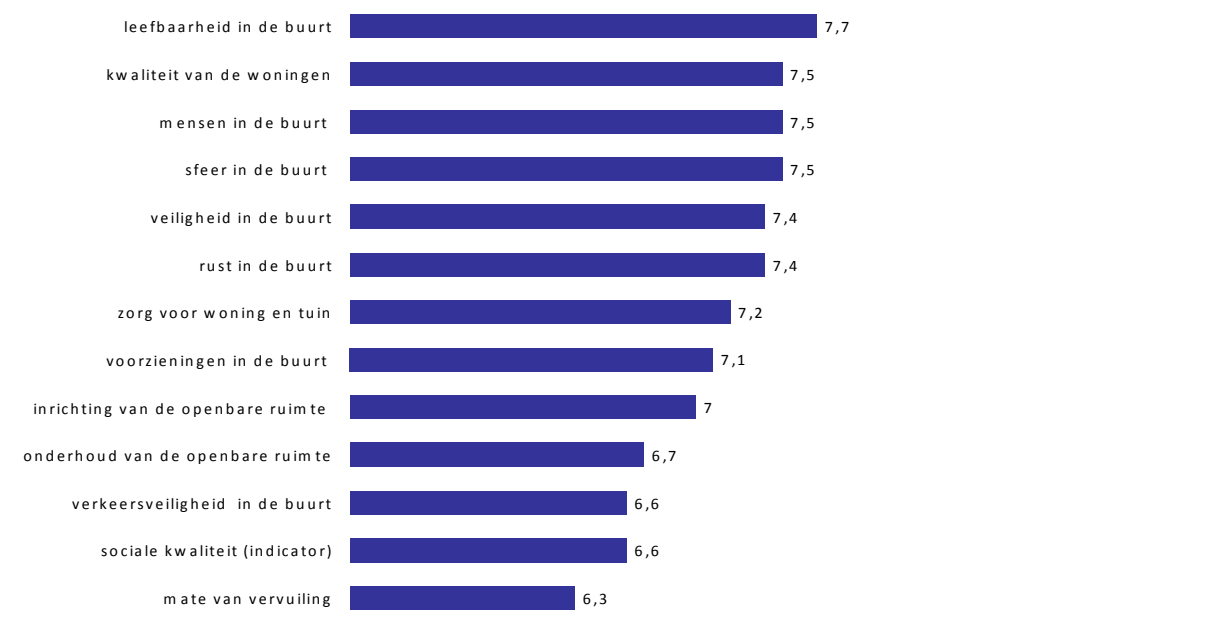


- De gemiddelde rapportcijfers voor de woonomgeving zijn het hoogst in Oud-Zuilen (8,2) en Loenersloot (8,1), Nigtevecht (8,0), Tienhoven (8,0) en Maarssen-dorp (8,0). Alleen in Maarssenbroek ligt het gemiddelde rapportcijfer (7,4) onder het gemiddelde.
- Ook wat betreft leefbaarheid scoort Oud-Zuilen met een 8,1 het hoogst, op de voet gevolgd door Vreeland (8,0). Nieuwersluis (7,3) en Maarssenbroek (7,4) scoren duidelijk lager dan gemiddeld, maar nog steeds meer dan voldoende.
- Op het punt van veiligheid in de buurt scoren Nigtevecht (7,7) en Loenersloot (7,7) het beste en Nieuwersluis (7,0), Maarssenbroek (7,2) en Tienhoven (7,3) het slechtst, maar ook nog steeds meer dan voldoende.
- Vergeleken met 2011 scoort de veiligheid in alle kernen beter, maar zijn vooral bewoners in Vreeland veel positiever gestemd hierover. Ook de leefbaarheid wordt in Vreeland veel beter gewaardeerd dan in 2011. Dit laatste geldt ook voor Loenersloot.

1.4 Kwaliteit van de woonbuurten

In de nieuwe monitor is een vraag toegevoegd, waarin de kwaliteit van de woonbuurt op een aantal aspecten wordt gemeten aan de hand van rapportcijfers. Deze vraag levert als aanvulling op de monitor veiligheid en leefbaarheid in een notendop een overzicht op de wijze waarop de bewoners aankijken tegen verschillende kwaliteiten van hun woonbuurt.

*De kwaliteiten van de woonbuurt in de gemeente Stichtse Vecht op een rij (gemiddelde rapportcijfers)*



- De voorgelegde kwaliteiten van de woonbuurt worden door de bewoners van de gemeente Stichtse Vecht veelal voldoende tot ruim voldoende gewaardeerd.
- De hoogste gemiddelde rapportcijfers zijn er voor de leefbaarheid in de buurt (7,7), kwaliteit van de woningen in de buurt (7,5), de mensen in de buurt (7,5), de sfeer (7,5), de veiligheid (7,4) en de rust (7,5).
- Ook de zorg van bewoners voor hun woningen en hun tuin (7,2), de voorzieningen in de buurt (7,1) en de inrichting van de openbare ruimte (7,0) krijgen een ruime voldoende.
- Het onderhoud van de openbare ruimte (6,7), de verkeersveiligheid (6,6), de sociale kwaliteit (6,5) en de mate van vervuiling (6,3) scoren iets lager maar nog steeds voldoende.

*De kwaliteiten van de woonbuurten in Stichtse Vecht op een rij (gemiddelde rapportcijfers)*

	Maarssebroek	Maarsse-dorp	Breukelen	Kockengen	Loenen	Tienhoven	Vreeland	Nigtevecht	Nieuwer ter Aa	Oud-Zuilen	Loenersloot	Nieuwesluis	Stichtse Vecht
leefbaarheid	7,4	7,9	7,7	7,9	7,7	7,8	8,0	7,9	7,6	8,1	7,9	7,3	<b>7,7</b>
kwaliteit van de woningen	7,3	7,7	7,6	7,7	7,7	7,6	7,5	7,8	7,6	8,3	7,7	7,6	<b>7,5</b>
mensen in de buurt	7,2	7,7	7,7	7,6	7,5	7,6	7,8	7,9	7,6	8,0	8,0	7,2	<b>7,5</b>
sfeer in de buurt	7,2	7,6	7,5	7,6	7,4	7,6	7,7	7,8	7,6	8,0	7,9	7,1	<b>7,5</b>
rust in de buurt	7,2	7,6	7,5	7,5	7,4	7,5	7,7	7,8	7,5	7,9	7,5	7,1	<b>7,4</b>
veiligheid	7,2	7,6	7,5	7,4	7,6	7,3	7,5	7,7	7,6	7,6	7,7	7,0	<b>7,4</b>
zorg van bewoners voor huis en tuin	6,9	7,6	7,3	7,5	7,3	7,5	7,4	7,5	7,5	7,9	7,4	7,3	<b>7,2</b>
voorzieningen in de buurt	7,2	7,1	7,2	7,1	6,9	6,2	6,3	6,8	7,1	6,6	5,4	6,1	<b>7,1</b>
inrichting van de openbare ruimte	6,9	7,2	6,9	6,8	7,0	6,6	6,9	6,8	7,1	7,2	7,0	6,8	<b>7,0</b>
onderhoud van de openbare ruimte	6,7	7,0	6,4	6,6	6,8	6,8	6,6	6,4	6,5	6,8	6,6	6,5	<b>6,7</b>
verkeersveiligheid	6,6	6,7	6,7	6,8	6,3	5,9	6,2	6,6	6,7	7,0	6,3	4,9	<b>6,6</b>
sociale kwaliteit	6,2	6,5	6,6	6,8	7,0	6,8	6,8	7,6	7,4	7,5	7,0	6,2	<b>6,6</b>
mate van vervuiling	5,9	6,7	6,2	6,4	6,4	6,4	6,4	6,4	6,7	6,6	6,3	6,9	<b>6,3</b>

- De verschillen tussen de kernen zijn niet heel groot.
- In de kleine kernen Loenersloot, Nieuwersluis, Vreeland en Tienhoven zijn bewoners iets minder te spreken over de voorzieningen.
- In Tienhoven scoort daarnaast de verkeersveiligheid iets minder hoog, evenals in Nieuwersluis.
- Bewoners van Oud-Zuilen zijn meer dan gemiddeld te spreken over de kwaliteit van de woningen en de zorg die bewoners besteden aan hun huis en tuin. Ook de sociale kwaliteit scoort in Oud-Zuilen boven gemiddeld evenals in Nigtevecht en Nieuwer ter Aa.

## 1.5 Ontwikkeling van de buurt

### Ontwikkeling het afgelopen jaar

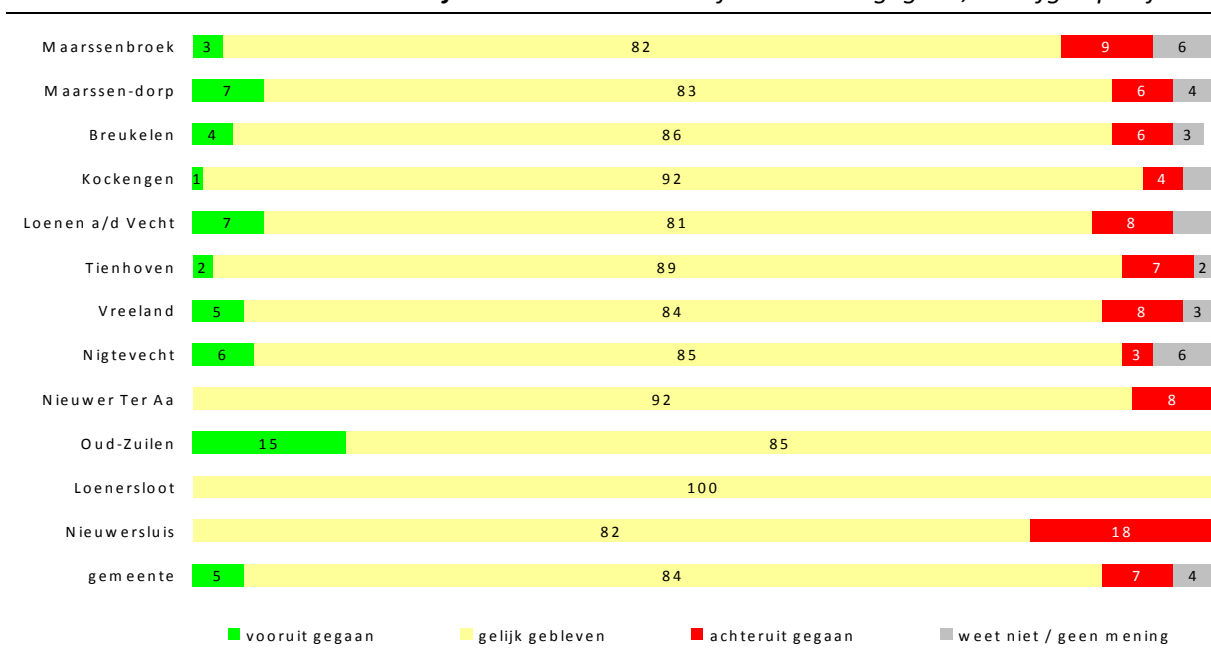
#### Ontwikkeling van de buurt, het afgelopen jaar, naar kern, in procenten



- Als wordt gevraagd of men vindt dat de buurt er het afgelopen jaar op vooruit of achteruit is gegaan, antwoordt driekwart dat er niets is veranderd.
- De overige bewoners zijn iets vaker van mening dat de buurt achteruit is gegaan (14%) dan vooruit (9%).
- Bewoners van Loenersloot en Breukelen zijn het minst te spreken over de ontwikkeling van hun buurt. Bewoners van Oud-Zuilen en Nigtevecht zijn als enige kernen iets vaker positief dan negatief hierover.
- Vergeleken met 2011 zijn vooral bewoners van Maarsse-dorp en van Nigtevecht minder negatief gestemd.

**De sfeer, het uiterlijk en de veiligheid van de buurt**

**Aandeel bewoners dat vindt dat *de sfeer* in de buurt voor- of achteruit is gegaan, het afgelopen jaar**



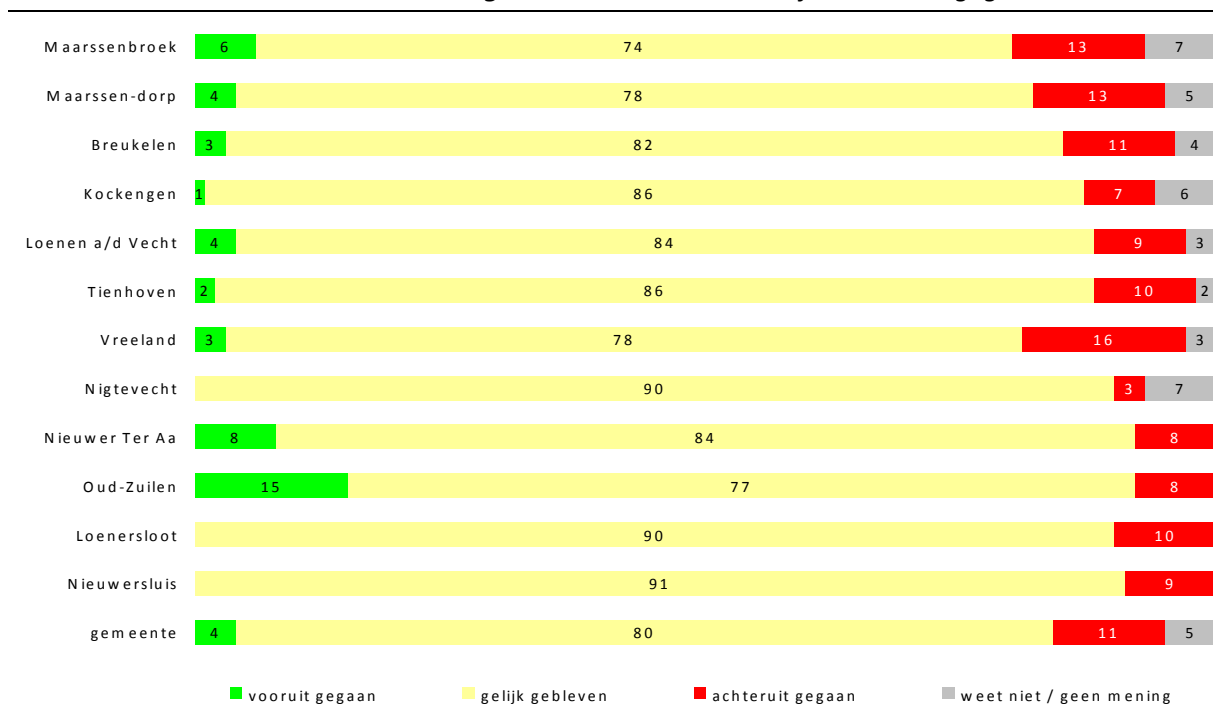
- Veruit de meeste bewoners (84%) vinden dat er qua sfeer in de buurt eigenlijk niets is veranderd het afgelopen jaar. Van de bewoners vindt 5% dat de sfeer is verbeterd, 7% vindt juist dat de sfeer in de buurt is verslechterd.
- Tussen de kernen verschilt het beeld enigszins. Bewoners van Oud-Zuilen zijn het meest positief over de ontwikkeling van de sfeer, bewoners van Nieuwersluis juist het minst. Ook bewoners van Tienhoven zijn in verhouding vaker negatief dan positief gestemd hierover.
- Van de grotere kernen vinden vooral de bewoners van Maarssebroek dat de sfeer eerder is verslechterd dan verbeterd.

**Aandeel bewoners dat vindt dat *het uiterlijk* van de buurt voor- of achteruit is gegaan, afgelopen jaar**



- Bijna driekwart van de bewoners (73%) vindt ook dat het uiterlijk van de buurt niet is veranderd. Daarnaast vinden iets meer bewoners dat het is verslechterd (13%) dan is verbeterd (11%).
- Bewoners van Nieuwersluis, Nigtevecht, Vreeland en Maarssebroek zijn negatiever over de ontwikkeling van het uiterlijk van de buurt dan gemiddeld. Bewoners van Oud-Zuilen vinden juist vaker dat het uiterlijk van de buurt is verbeterd dan verslechterd.

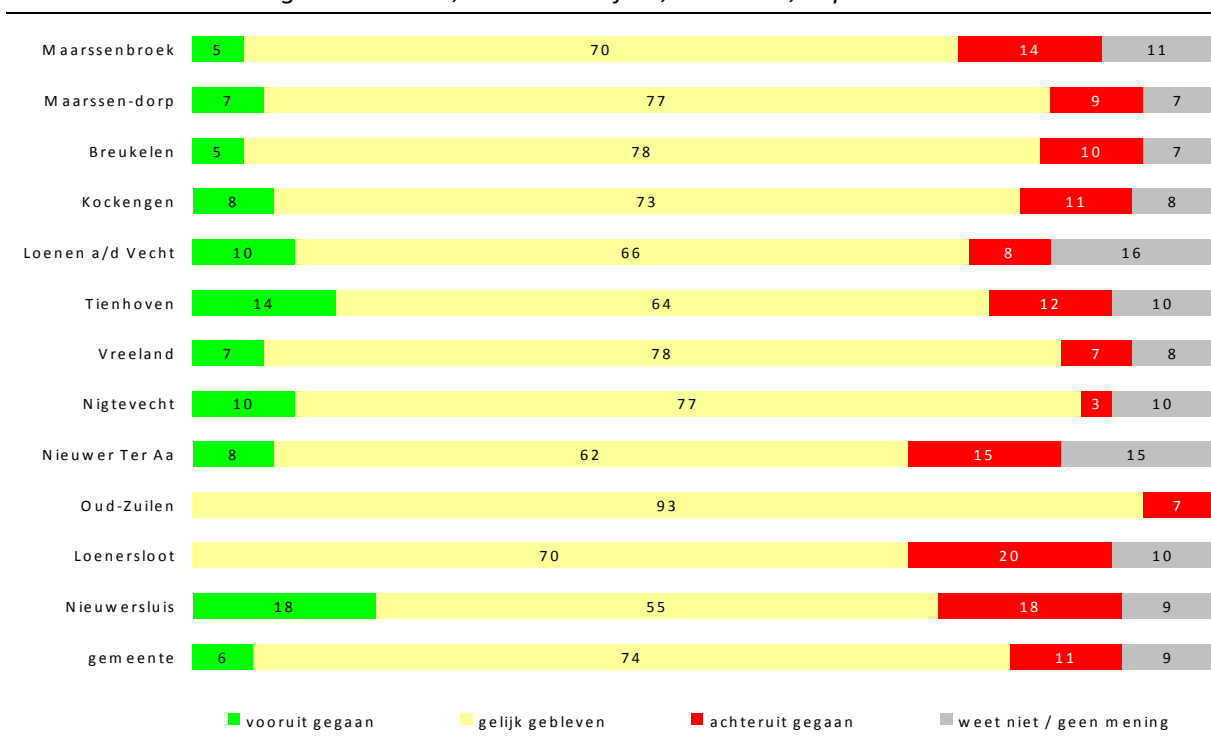
*Aandeel bewoners dat vindt dat **de veiligheid** van de buurt voor- of achteruit is gegaan*



- Ongeveer één op de tien bewoners vindt dat de veiligheid in de buurt is achteruit gegaan, 4% vindt juist dat de veiligheid van de buurt is verbeterd. Veruit de meeste bewoners (80%) vinden dat de veiligheid in de buurt niet is veranderd.
- Het minst positief over de ontwikkeling van de veiligheid in de buurt zijn de bewoners van Vreeland, Maarsse-dorp en Maarssebroek. In Oud-Zuilen is men het meest positief over de ontwikkeling van de veiligheid in de buurt.

**Verwachting voor het komend jaar**

*Verwachte ontwikkeling van de buurt, het komend jaar, naar kern, in procenten*



- Over de toekomst zijn eveneens iets meer bewoners negatief (11%) dan positief (6%) gestemd. Desalniettemin gaan de meeste bewoners ervan uit dat er niets verandert (73%).
- Ook over de toekomst zijn bewoners van Loenersloot het meest negatief gestemd en bewoners van Nigtevecht het meest positief.
- Vergeleken met 2011 gaan vooral meer bewoners van Nieuwersluis uit van een achteruitgang. In Vreeland ligt het aandeel dat een achteruitgang verwacht dit jaar juist veel lager.



## 2 Sociaal klimaat

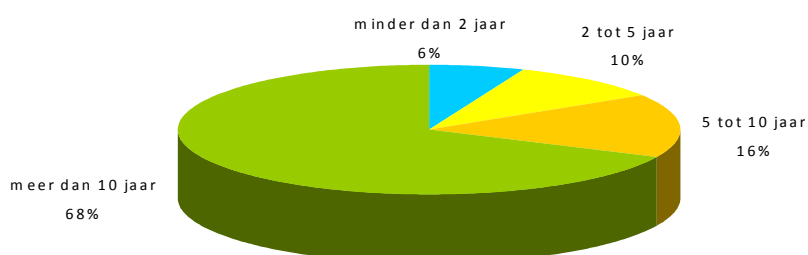
In dit hoofdstuk wordt ingezoomd op het sociale klimaat van de gemeente Stichtse Vecht. Het sociale klimaat bepaalt mede de leefbaarheid van een buurt. Achtereenvolgens wordt ingegaan op de gehechtheid aan de buurt, aspecten van sociale cohesie waarvoor een aantal stellingen is voorgelegd, op betrokkenheid bij de buurt en het gevoel van medeverantwoordelijkheid.

### 2.1 Gehechtheid aan de buurt

#### Woongeduur

De gehechtheid aan de buurt wordt mede bepaald door hoe lang men in de buurt woont.

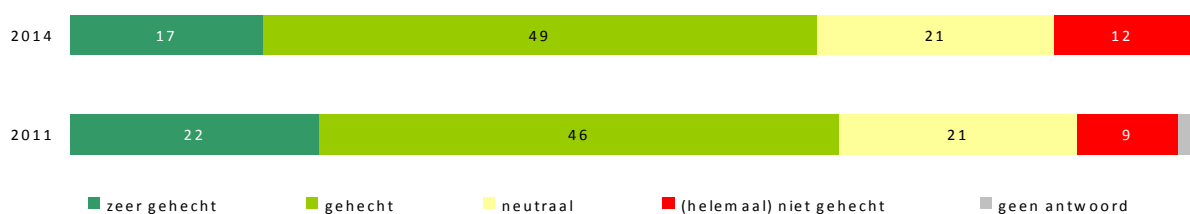
#### Woongeduur in de buurt, in procenten



Twee op de drie respondenten (68%) wonen al meer dan 10 jaar in de buurt waar ze nu wonen. Nog eens 16% woont er 5 tot 10 jaar. Het percentage inwoners dat al meer dan 10 jaar in een bepaalde buurt woont, is meer dan gemiddeld in Loenersloot, Tienhoven, Nieuwer ter Aa en Nieuwersluis.

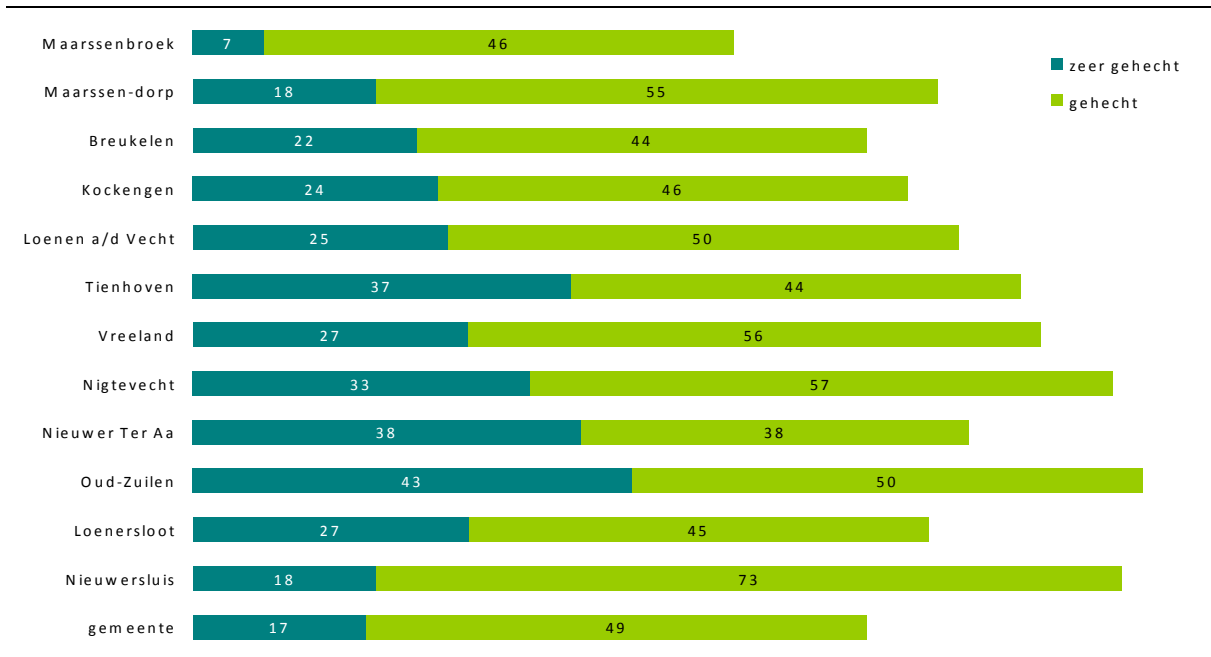
#### Gehechtheid

#### Mate van gehechtheid aan de buurt, in procenten, 2011-2014



- Twee op de drie bewoners zijn gehecht (49%) of zelfs zeer gehecht (17%) aan de buurt waar ze wonen, aan de andere kant is 12% (helemaal) niet aan de buurt gehecht.
- Naarmate mensen langer in hun buurt wonen, neemt de gehechtheid aan de buurt toe (71% van de mensen die langer dan 10 jaar in de buurt wonen versus 42% van de mensen die er minder dan twee jaar wonen). Daarnaast zijn bewoners van 45 jaar en ouder vaker gehecht aan hun buurt dan bewoners tot 45.

Percentage bewoners dat (zeer) gehecht is aan de buurt, naar kern

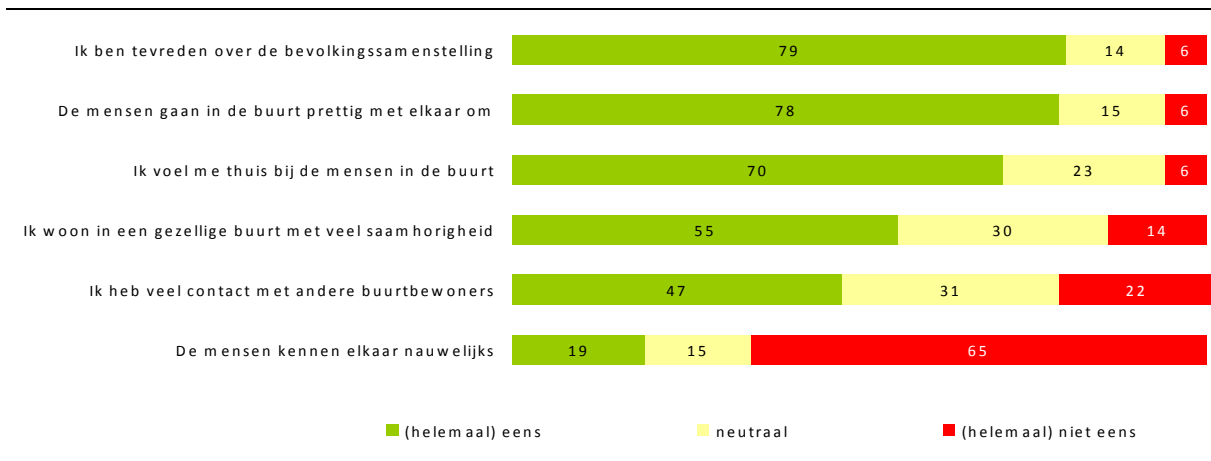


- De mate van gehechtheid aan de buurt is het grootst in Oud-Zuilen (93%), Nigtevecht (90%) en Nieuwersluis (91%). In Tienhoven, Nieuwer ter Aa en Oud-Zuilen is rond de 40% zelfs zeer gehecht aan de buurt. De mate van gehechtheid ligt in alle overige kernen veelal tussen de 70% en 80%. Meestal is 20% tot 30% van de bewoners zeer gehecht aan de buurt. Maarssebroek blijft echter achter bij het gemiddelde: in deze wijk is maar 53% gehecht (46%) of zeer gehecht (7%) aan de buurt. In Maarssebroek is de mate van gehechtheid onder het gemiddelde van de gemeente.
- Het beeld vertoont veel overeenkomsten met dat van 2011.

2.2 Sociale cohesie

De respondenten is een aantal stellingen voorgelegd over de omgang tussen en met de bewoners in de buurt. In het algemeen zijn de bewoners van Stichtse Vecht positief over de buurtbewoners.

Uitspraken over de bewoners in de buurt, Stichtse Vecht, in procenten



- Bijna acht op de tien respondenten zijn tevreden over de de samenstelling van de bevolking in de buurt (79%) en vinden dat de bewoners in de buurt prettig met elkaar omgaan (78%), 70% voelt zich ook thuis bij de bewoners in de buurt. Circa 6% is het met deze stellingen niet eens. Aan de andere kant is 65% het *niet* eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen, 19% onderschrijft deze uitspraak wel.
- De stellingen “ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid” en “ik heb veel contact met andere buurtbewoners” leveren een meer gevarieerde beoordeling op. Ongeveer de helft van de bewoners is het met deze stellingen (helemaal) eens, maar 14% tot 22% is het er niet mee eens.
- Het beeld van de sociale cohesie in de buurten komt op hoofdlijnen overeen met dat van 2011. Over de hele linie lijkt sprake van een lichte verbetering.

*Percentage van de bewoners dat het (helemaal) eens is met de stellingen over de sociale kwaliteit van de buurt, naar kern en afwijking ten opzichte van het gemiddelde*

	Maarssebroek	Maarsse-dorp	Breukelen	Kockengen	Loenen aan de Vecht	Tienhoven	Vreeland	Nigtevecht	Kleine kernen*	Gemeente
Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	74	82	81	85	82	79	75	87	79	79
De mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	72	82	78	83	86	80	76	97	85	78
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	64	73	71	74	77	74	70	87	75	70
Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	48	54	54	63	68	50	70	80	69	55
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	42	48	45	53	58	51	61	71	56	47
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	22	25	16	11	15	14	12	3	10	19

\* Nieuwer Ter Aa, Oud-Zuilen, Loenersloot en Nieuwersluis

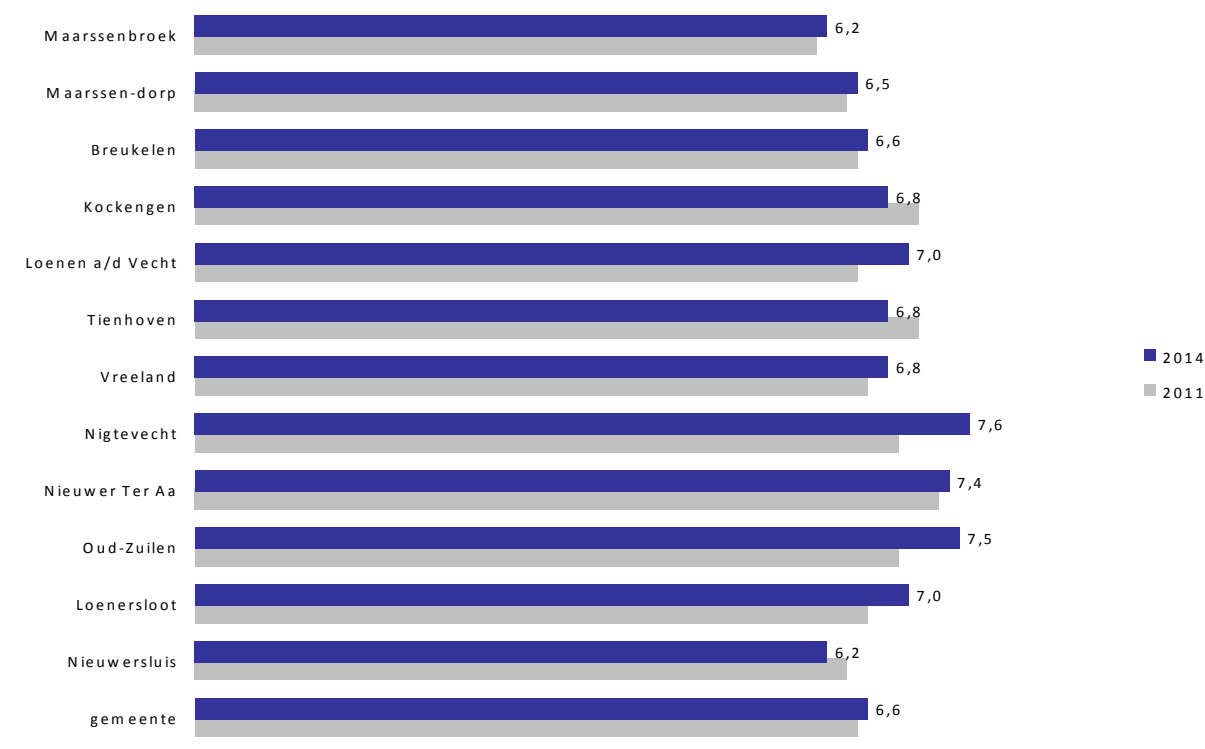
	gunstiger dan gemiddeld (>5%)
	ongunstiger dan gemiddeld (>5%)

- Als wordt gekeken naar het verschil tussen de kernen komt naar voren dat de bewoners van Maarssebroek op een aantal punten iets minder positief oordelen dan gemiddeld. In Maarsse-dorp, Breukelen en Tienhoven liggen de percentages rond het gemiddelde en in de andere kernen reageren de bewoners veelal positiever op de stellingen over het sociale klimaat. Met name Nigtevecht springt er in positieve zin uit.
- Ook de verschillen tussen de kernen komen grotendeels overeen met die van de vorige meting. De afwijking van Maarssebroek ten opzichte van het gemiddelde is echter kleiner dan in 2011. Loenen aan de Vecht en Nigtevecht scoren in vergelijking met 2011 beter en Tienhoven iets minder.

**Schaalscore voor sociale kwaliteit**

Op basis van de stellingen is een indicatorwaarde berekend voor de sociale kwaliteit in de wijk. De indicatorwaarde laat zich lezen als een rapportcijfer en ligt tussen 0 en 10.

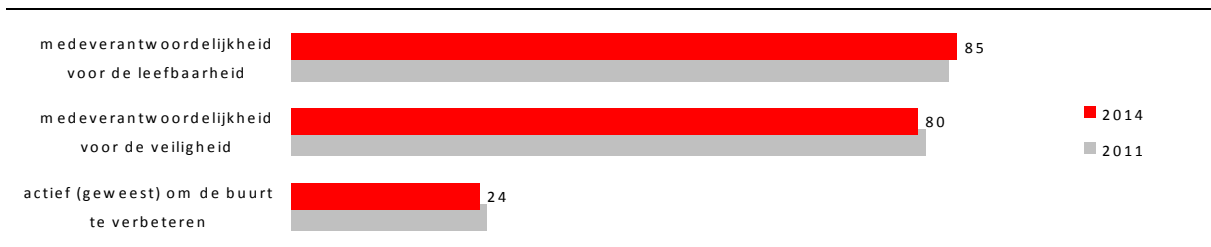
*Schaalscore voor de sociale kwaliteit, naar kern, 2011-2014*



- Gemiddeld ligt de waarde voor de sociale kwaliteit in de gemeente Stichtse Vecht op 6,6. Dat is een fractie hoger dan in 2011 (6,5).
- De scores per kern sluiten veelal aan op het verschil in oordeel over de stellingen. In de meeste kernen ligt de waarde rond het gemiddelde voor Stichtse Vecht. Met name in de kleine kernen Nigtevecht, Oud-Zuilen en Nieuwer Ter Aa ligt de waarde voor sociale kwaliteit beduidend boven het gemeentelijk gemiddelde. Voor Loenersloot en Loenen aan de Vecht geldt dat in mindere mate. Lager dan gemiddeld scoren alleen Maarssebroek en Nieuwersluis (6,2).
- Op hoofdlijnen komt het beeld wederom overeen met dat van 2011. In Nigtevecht, Oud-Zuilen en Loenersloot ligt de indicatorwaarde echter aanzienlijk hoger dan bij de vorige meting. Tienhoven, Kockengen en Nieuwersluis laten een lichte teruggang zien.
- Net als in 2011 zijn jongeren tot 30 jaar (6,8) en bewoners van 30 tot 45 jaar (6,8) iets positiever dan gemiddeld over de sociale kwaliteit. In de leeftijdsgroep 45 tot 65 jaar is de waarde ongeveer gemiddeld (6,5) en 65-plussers in de gemeente zijn iets minder tevreden dan gemiddeld (6,3). Het verschil tussen mannen (6,5) en vrouwen (6,6) is minimaal.
- In de gemeenten Woerden (6,4) en IJsselstein (6,2) ligt de waarde voor sociale cohesie iets lager dan in Stichtse Vecht, in De Ronde Venen juist iets hoger (6,9). De Veiligheidsmonitor 2013 laat voor de provincie Utrecht (6,2) en heel Nederland (6,2) een cijfer zien dat iets lager ligt dan in Stichtse Vecht.

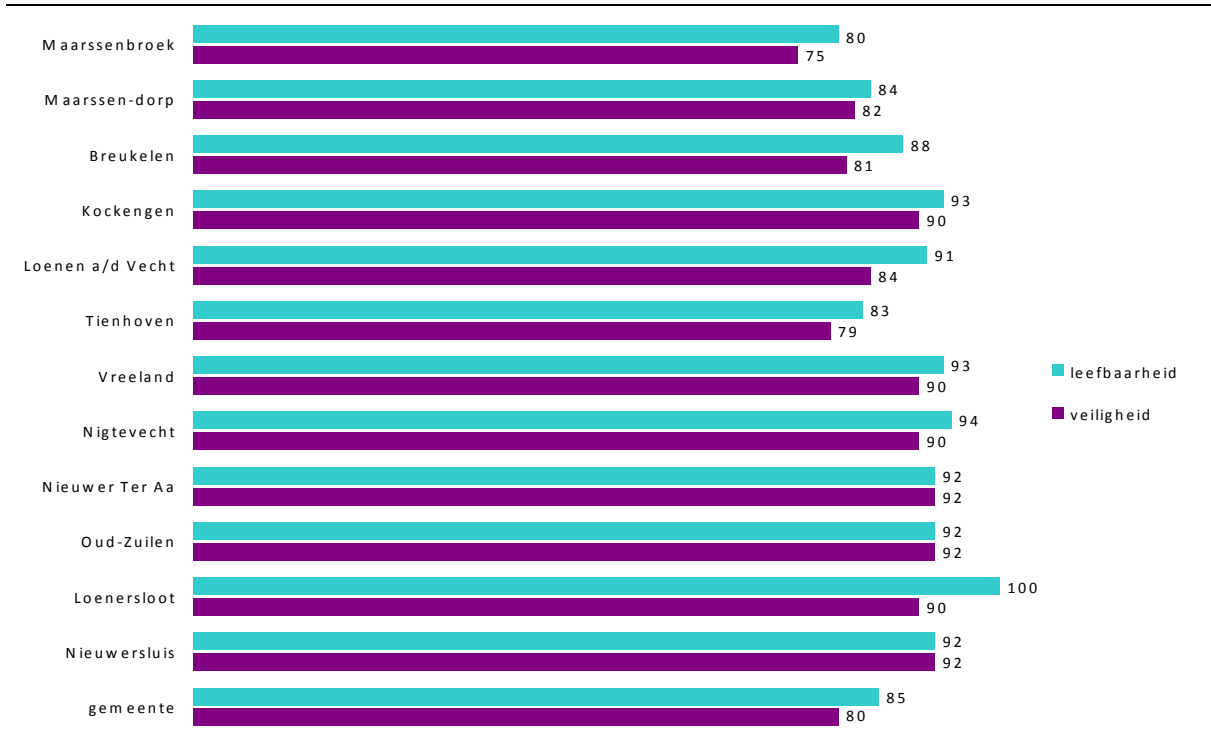
## 2.3 Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid

*Percentage bewoners dat zich medeverantwoordelijk voelt voor de veiligheid en leefbaarheid in de buurt en dat actief is (geweest) om de buurt te verbeteren, 2011-2014*



- De meeste bewoners van Stichtse Vecht voelen zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid (80%) en de leefbaarheid (85%) in de buurt. Ongeveer één op de tien bewoners voelt zich hiervoor niet medeverantwoordelijk. Eén op de vier bewoners is daadwerkelijk actief (geweest) om de buurt te verbeteren.
- De cijfers zijn nagenoeg gelijk aan die van 2011.
- De betrokkenheid van bewoners van Stichtse Vecht is ongeveer gelijk aan de betrokkenheid van de bewoners in de buurgemeenten (Woerden 24% actief, De Ronde Venen 23%).

*Percentage bewoners dat zich mede verantwoordelijk voelt voor de veiligheid en leefbaarheid in de buurt, naar kern*

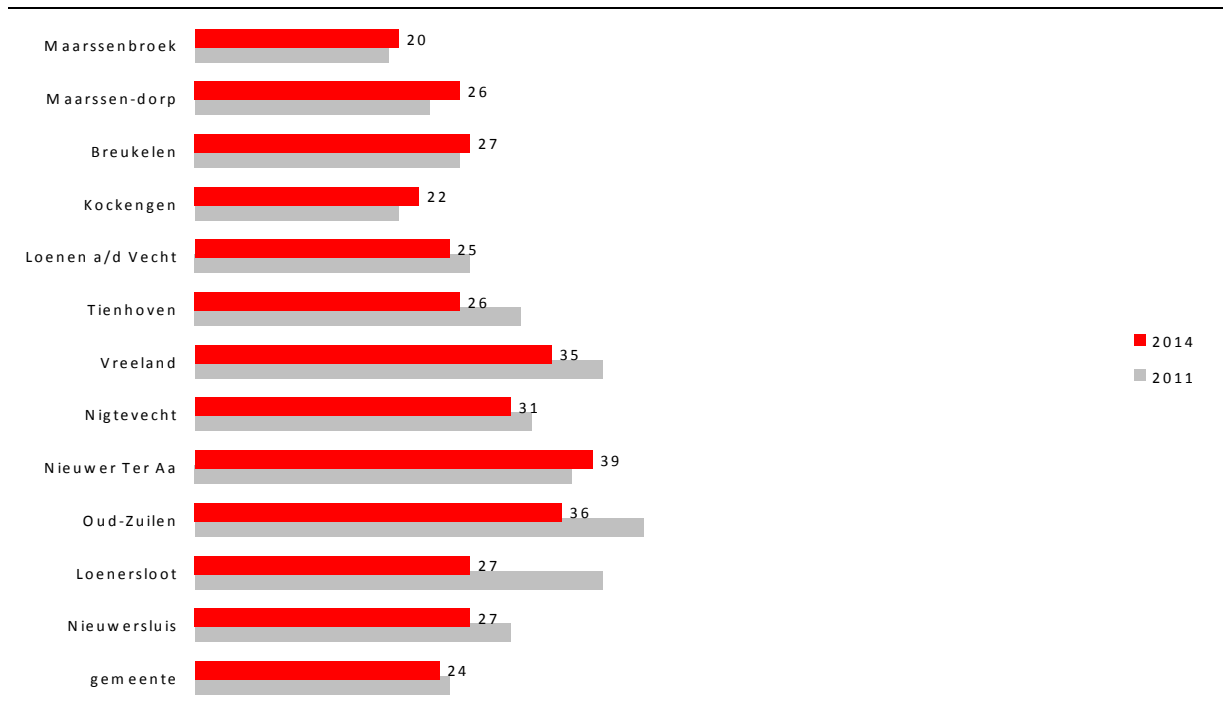


- Het verschil tussen de kernen is net als in 2011 beperkt. Alleen in Maarssebroek en in mindere mate in Tienhoven en Maarsse-dorp, blijft het gevoel van medeverantwoordelijkheid voor de veiligheid en leefbaarheid iets achter bij de andere kernen. Ook in deze kernen voelt de grote meerderheid van de bewoners zich echter medeverantwoordelijk. Nieuwersluis, dat in 2011 wat achterbleef bij de andere kernen, laat nu een vergelijkbaar positief beeld zien.

- Leeftijd maakt enig verschil. Jongeren tot 30 jaar voelen zich minder vaak medeverantwoordelijk voor de veiligheid (73%) en leefbaarheid (75%). Bewoners tussen 45 en 65 jaar voelen zich meer dan gemiddeld verantwoordelijk (resp. 86% en 89%).

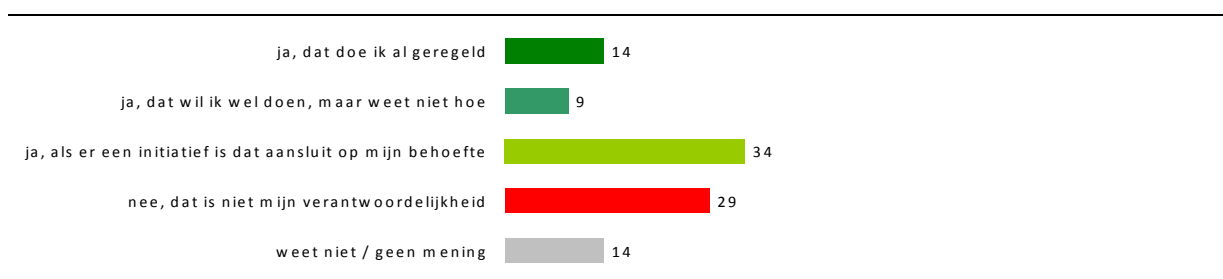
**Actief voor de buurt**

*Percentage bewoners dat actief is (geweest) om de buurt te verbeteren, naar kern, 2011-2014*



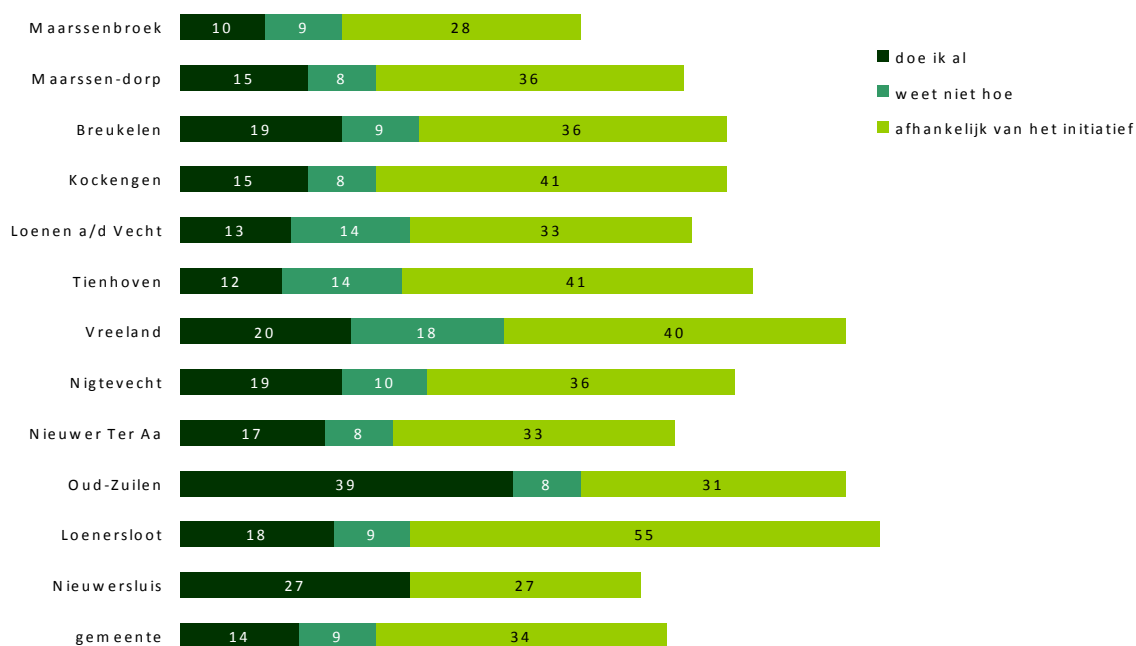
- Het beeld is wat meer gevarieerd als wordt gekeken naar het percentage van de bewoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren. De meest actieve kernen zijn Nieuwer Ter Aa, Oud-Zuilen en Vreeland en in iets mindere mate Nigtevecht. In deze kleine kernen is meer dan 30% actief (geweest) voor de buurt. In Maarssebroek en Kockengen zijn minder bewoners actief geweest. Dat was in 2011 ook zo.
- Van de jongeren tot 30 jaar is 10% het afgelopen jaar actief (geweest), van de 65-plussers is dat 21%. De bewoners tussen 30 en 65-jaar (28%) zijn het meest actief.

*Percentage bewoners dat bereid is actie te ondernemen om de veiligheid in de buurt te verbeteren*



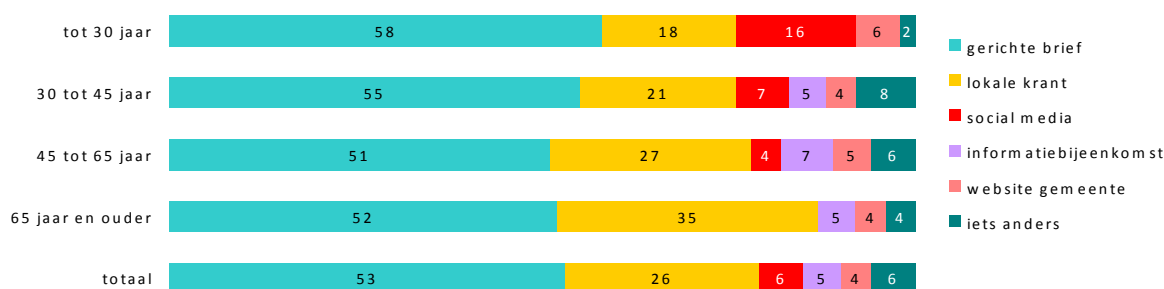
- Op de vraag of men bereid is zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de buurt te verbeteren, geeft meer dan de helft (57%) een positief antwoord: 14% doet dat al geregeld, 9% wil dit graag doen, maar weet niet hoe en bij 34% is het afhankelijk van het initiatief. Een kleine 30% van de bewoners vindt dat dit niet hun verantwoordelijkheid is.

*Percentage bewoners dat bereid is om actie te ondernemen om de veiligheid in de buurt te verbeteren, naar kern*



- De bereidheid om actie te ondernemen om de veiligheid in de buurt te verbeteren verschilt per kern. De bereidheid hiertoe is het grootst in de kernen Loenersloot, Vreeland en Oud-Zuilen en het kleinst in Maarssebroek. Met name in Oud-Zuilen geven veel bewoners aan hier al een bijdrage aan te leveren.

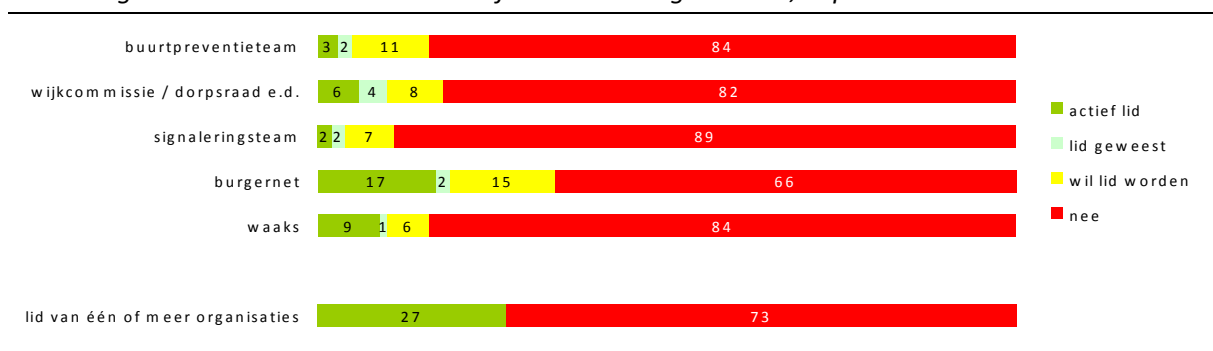
*Wijze waarop de gemeente de bewoners het best kan informeren over de mogelijkheden om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de buurt te verbeteren, in procenten*



- Als de bewoners wordt gevraagd hoe de gemeente hen het beste kan informeren over mogelijkheden om zelf actie te ondernemen om de veiligheid te verbeteren, vindt men een gerichte brief veruit de beste manier. Meer dan de helft van de bewoners kiest voor deze optie. Een kwart denkt dat een melding in een lokale krant de beste manier is. Andere vormen van informatieoverdracht worden veel minder genoemd, zoals sociale media, de website, een informatiebijeenkomst of iets anders (waarbij vaak het medium "email" is genoemd).
- De verschillen naar leeftijdsgroep zijn beperkt, al geven ouderen duidelijk vaker dan gemiddeld de voorkeur aan de lokale krant en zijn social media voor jongeren vaker een alternatief.

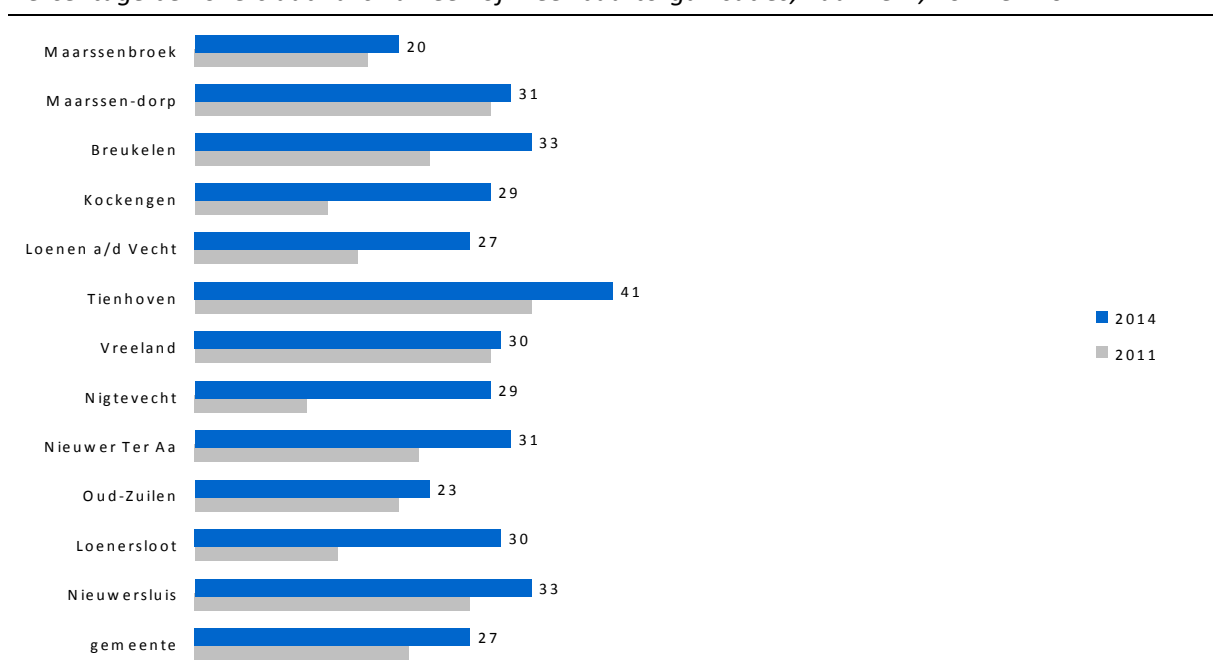
## Buurtorganisaties

### Percentage bewoners dat lid is van één of meer buurtorganisaties, in procenten



- Ruim één op de vier bewoners (27%) van de gemeente Stichtse Vecht is lid van één of meer buurtorganisaties, zoals een buurtpreventieteam, een wijkcommissie, dorpsraad of bewonersvereniging, het signaleringsteam, Burgernet en/of Waaks. Dit is iets meer dan in 2011 (21%), maar toen werd Waaks nog niet meegenomen bij deze organisaties.
- Van deze organisaties trekt Burgernet de meeste bewoners aan: 17% doet actief mee met Burgernet en nog eens 15% doet het nu niet, maar zou dit wel willen doen.
- Bijna één op de tien bewoners is lid van Waaks, 6% wil hier wel lid van worden, 6% is lid van een wijkcommissie, de dorpsraad of een bewonersvereniging, 8% wil hiervan wel lid worden.
- Maar een klein percentage van de bewoners is actief lid van een buurtpreventieteam (3%) en/of een signaleringsteam (2%). De interesse in een buurtpreventieteam is echter wel redelijk groot (10%). Ook de interesse in het lidmaatschap van een signaleringsteam (7%) is groter dan het aandeel actieve leden.
- Voor zover vergelijking mogelijk is, is er ten opzichte van 2011 niet veel veranderd in dit beeld.
- Onder jongeren tot 30 jaar (12%) is het aandeel actieve leden van één of meer organisaties veel lager dan gemiddeld.

### Percentage bewoners dat lid is van één of meer buurtorganisaties, naar kern, 2011 en 2014\*



\* in 2014 inclusief Waaks, in 2011 exclusief Waaks

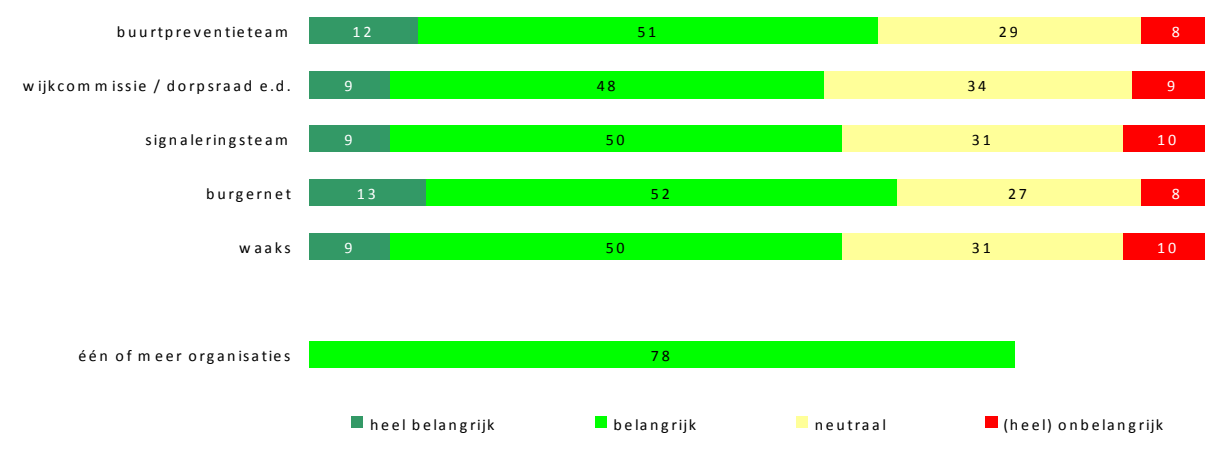


- De deelname aan buurtorganisaties verschilt per kern. Tienhoven kent de meeste actieve bewoners bij één of meer organisaties (41%). In de meeste kernen ligt het aandeel bewoners dat lid is van één of meer organisaties rond de 30%, iets boven het gemiddelde. In Oud-Zuilen (23%) en met name in Maarssenbroek (20%) blijft het percentage wat achter bij het gemiddelde.
- Vergelijking met 2011 is indicatief, omdat toen Waaks nog niet is meegenomen.
- In Tienhoven (24%) en in mindere mate Nieuwersluis (16%), Oud-Zuilen (14%) en Vreeland (13%) zijn bewoners meer dan gemiddeld actief in een wijkcommissie, dorpsraad of bewonersvereniging.
- Burgernet heeft verhoudingsgewijs de meeste aanmeldingen in Breukelen (23%), Nieuwer ter Aa (23%) en Vreeland (21%).
- Waaks kent in verhouding de meeste deelnemers in Tienhoven (15%), Breukelen (12%) en Loenen (12%).
- Bij de buurtpreventieteams springt geen enkele kern eruit, de signaleringsteams hebben maar in een beperkt aantal kernen leden.

### **Belang van deze organisaties voor het gevoel van veiligheid**

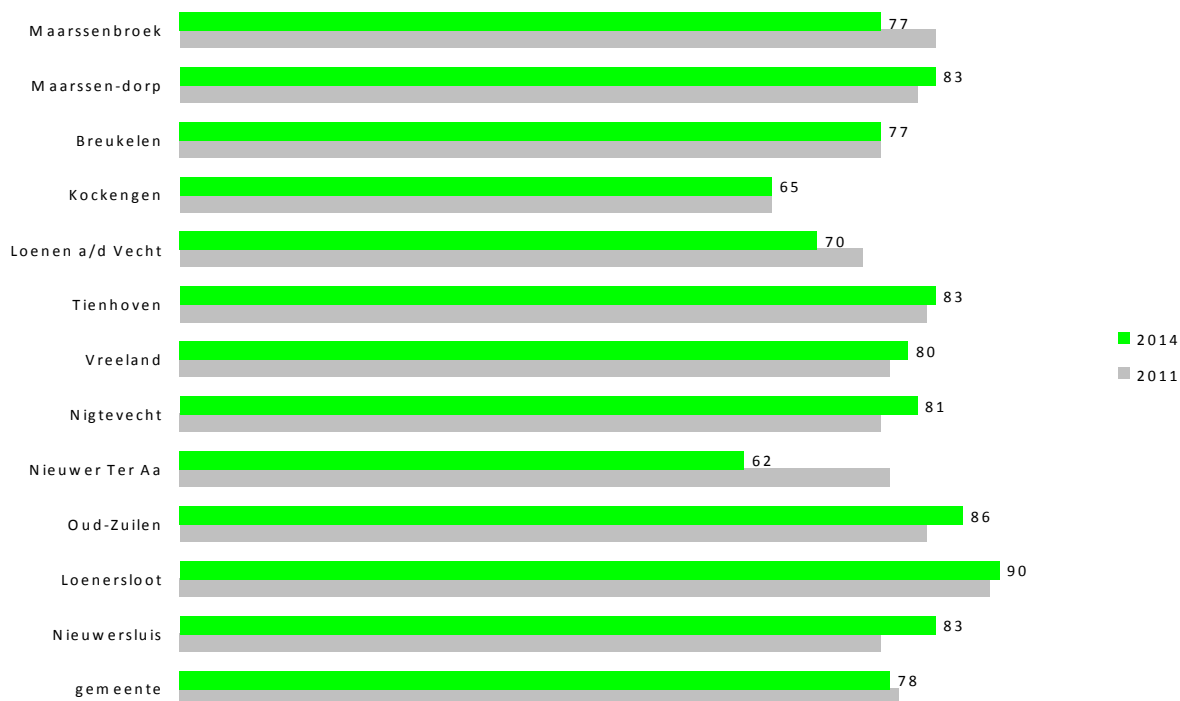
Vervolgens is de bewoners gevraagd welke van deze buurtorganisaties volgens hen het meest belangrijk is voor of het meeste bijdraagt aan het gevoel van veiligheid.

### **Belang van buurtorganisaties voor de bijdrage aan het gevoel van veiligheid, in procenten**



- Ondanks het feit dat het actieve lidmaatschap van buurtorganisaties beperkt is, geeft meer dan driekwart (78%) van de bewoners aan één of meer buurtorganisaties van (groot) belang te vinden voor het gevoel van veiligheid in de buurt. Dat was in 2011 ook zo (79%).
- Evenals in 2011 springt er niet één organisatie uit waaraan de meeste waarde wordt gehecht. Voor elke buurtorganisatievorm geldt dat tussen 55% en 65% van de bewoners deze van (groot) belang vindt als het gaat om het verbeteren van het gevoel van veiligheid. Dat is iets meer dan in 2011, toen deze percentages tussen 50% en 60% lagen.

Percentage bewoners dat één of meer buurtorganisaties (heel) belangrijk vindt voor het gevoel van veiligheid, naar kern, 2011\* en 2014



\* in 2014 inclusief Waaks

- Ook als het gaat om het belang dat wordt gehecht aan één of meer buurtorganisaties zijn er verschillen tussen de kernen. In Loenersloot, Oud-Zuilen, Maarsse-dorp, Nieuwersluis en Nigtevecht is meer dan 80% van mening dat één of meer buurtorganisaties een bijdrage leveren aan de veiligheid en leefbaarheid van de buurt. In Nieuwer ter Aa (62%), Kockengen (65%) en Loenen (70%) hechten bewoners hier minder waarde aan dan in de andere kernen.
- Naar leeftijd en geslacht zijn de verschillen heel klein.

### 3 Problemen en overlast in de buurt

*Welke overlast en problemen bewoners ervaren in hun buurt staat centraal in dit hoofdstuk. De bewoners is een lijst met vervelende voorvallen en misdrijven voorgelegd met de vraag of deze voorvallen vaak, soms of bijna nooit voorkomen in hun buurt. Vervolgens konden bewoners aangeven welke problemen volgens hen met voorrang zouden moeten worden aangepakt. Specifiek wordt ingegaan op overlast door jongeren en respectloos gedrag. Een aantal voorvallen is vervolgens omgerekend tot overlastscores.*

#### 3.1 Meest voorkomende problemen

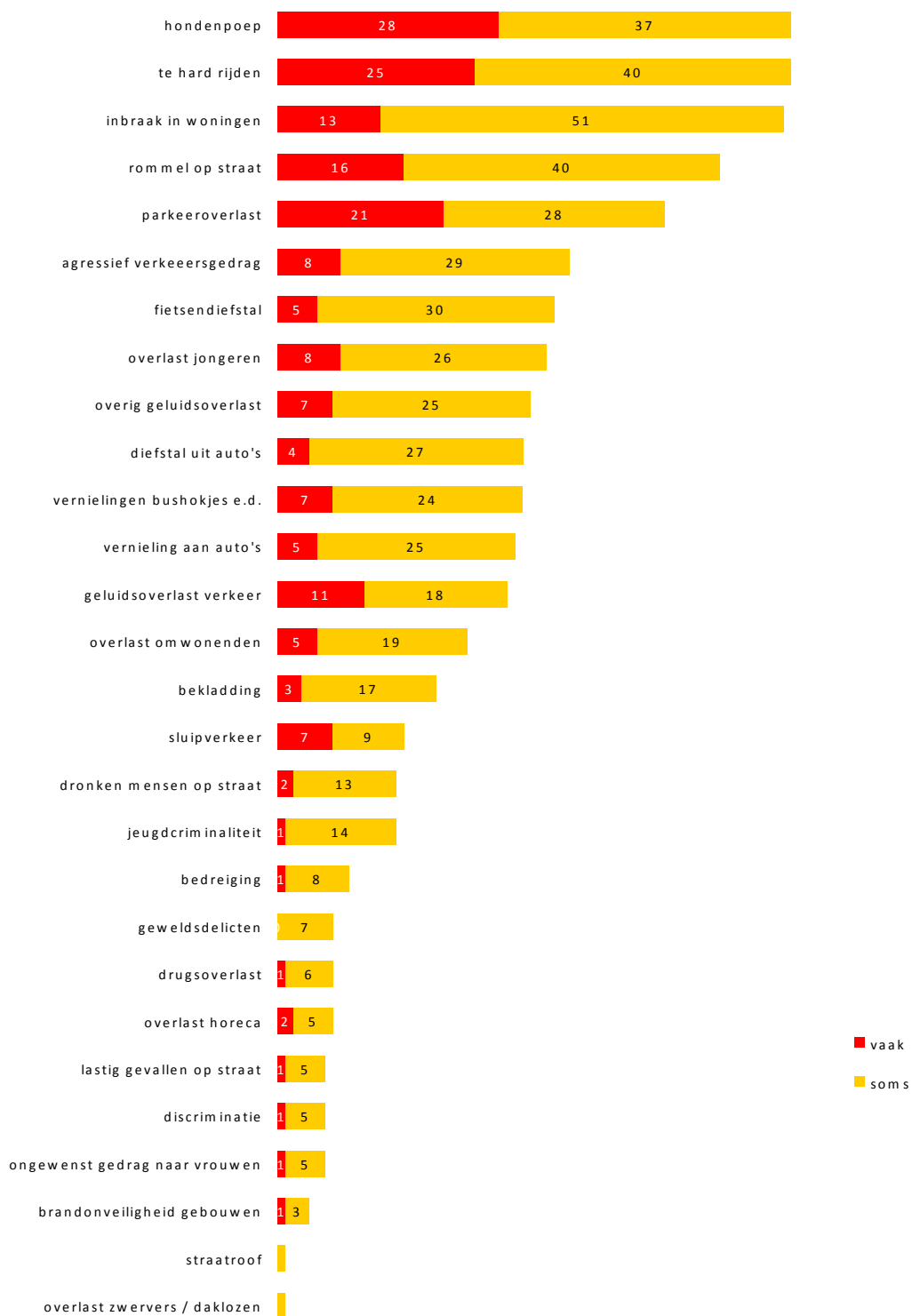
De bewoners is een lange lijst met delicten, vormen van overlast en ongewenste voorvallen voorgelegd met de vraag of deze volgens hen in de buurt vaak, soms of (bijna) nooit voorkomen. Van alle voorgelegde voorvallen, delicten en vormen van overlast komen hondenpoep (65% van de bewoners zegt dat dit vaak (28%) of soms (37%) voorkomt) en te hard rijden (65%, waarvan 25% vaak) volgens de bewoners het meeste voor in hun buurt, gevolgd door inbraak in woningen (64%, waarvan 13% vaak) en rommel op straat (56%, waarvan 16% vaak). Ook overlast door parkeren komt volgens de helft (49%) van de bewoners vaak of soms voor in de buurt.

Circa een derde van de bewoners vindt dat agressief verkeersgedrag (37%), fietsendiefstal (35%), overlast door groepen jongeren (35%), overige geluidsoverlast (32%), diefstal uit auto's (31%), vernielingen aan bushokjes (31%) en aan auto's (30%) en geluidsoverlast door verkeer (29%) vaak of soms voorkomen in de buurt.

Overlast door hondenpoep wordt meer dan gemiddeld genoemd door bewoners van Maarssenbroek (70% vaak of soms). Te hard rijden komt volgens de bewoners meer dan gemiddeld voor in Tienhoven (76%). Rommel op straat wordt vaker dan gemiddeld genoemd door inwoners van Maarssenbroek (62%) en Breukelen (61%). Van parkeeroverlast ondervinden de bewoners van Tienhoven (55%) en Maarssenbroek (54%) iets meer hinder, terwijl dit in Kockengen (35%) een veel kleinere rol speelt. Fietsendiefstal komt volgens de bewoners meer dan gemiddeld voor van Vreeland (46%) en Breukelen (42%). Overlast door jongeren wordt meer dan gemiddeld naar voren gebracht door bewoners van Maarssenbroek (42%).

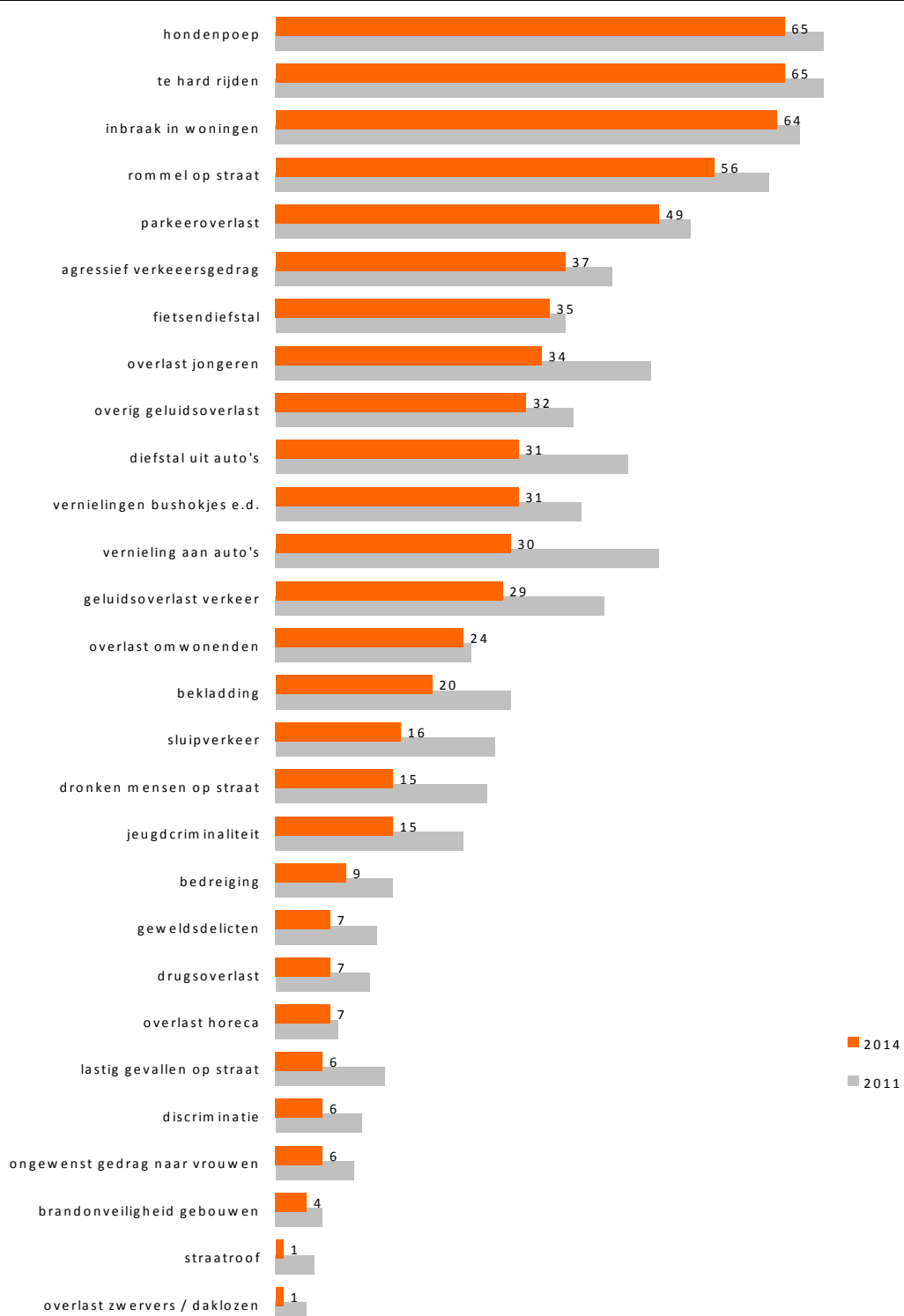
Vergeleken met 2011 lijkt de mate van overlast door problemen in de buurt in de ogen van de bewoners op vrijwel alle punten te zijn afgenomen. Met name de overlast door jongeren, diefstal uit auto's en vernielingen aan auto's komen volgens de bewoners veel minder vaak voor in de buurt dan enkele jaren geleden. Bij andere vormen van overlast, zoals bij het voorkomen van hondenpoep, te hard rijden, inbraak in woningen, parkeeroverlast en fietsendiefstal is de afname minder groot.

Percentage bewoners dat vindt dat problemen vaak of soms voorkomen in de buurt, in procenten



\* in de figuur zijn de cijfers afgerond weergegeven, waardoor de lengtes van de balken kunnen verschillen. Eventuele verschillen met het Tabellenboek zijn ook hierop terug te voeren

Percentage bewoners dat vindt dat problemen vaak of soms voorkomen in de buurt, in procenten, 2011-2014



\* in de figuur zijn de cijfers afgerond weergegeven. Eventuele verschillen met het Tabellenboek zijn ook hierop terug te voeren

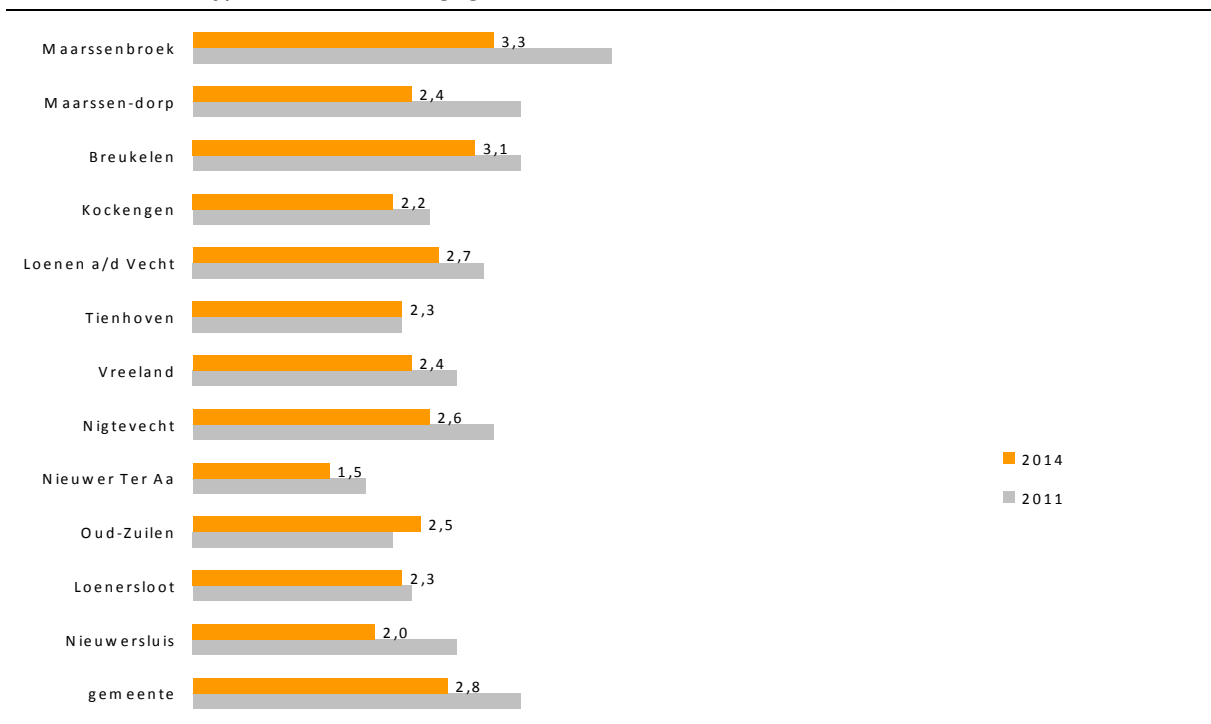
### 3.2 Indicatoren voor overlast

Om een meer eenduidig beeld te kunnen schetsen van overlast in de kernen zijn in navolging van de Veiligheidsmonitor indicatoren of schaalscores berekend. Om de scores te berekenen zijn de resultaten van verschillende vormen van overlast samengevoegd tot één hoofdonderwerp. Zo zijn scores berekend voor fysieke verloedering, sociale overlast, dreiging, vermogensdelicten en verkeeroverlast. De schaalscores lezen als een rapportcijfer op een schaal van 1 tot 10, maar hebben vooral een relatieve waarde. Hierdoor kan de situatie worden vergeleken met andere gebieds-eenheden (bijv. tussen kernen) en kan ook een vergelijking in de tijd worden gemaakt. Uit de landelijke Veiligheidsmonitor kunnen deze indicatoren niet meer worden afgeleid, waardoor een vergelijking met landelijke en provinciale cijfers niet mogelijk is.

#### Fysieke verloedering

Op basis van het voorkomen van rommel op straat, hondenpoep, bekladding en vernieling van straatmeubilair is een schaalscore berekend voor fysieke verloedering. Hoe hoger de waarde is, hoe ongunstiger de situatie is.

#### Schaalscore voor fysieke verloedering, gemeente Stichtse Vecht (naar kern)

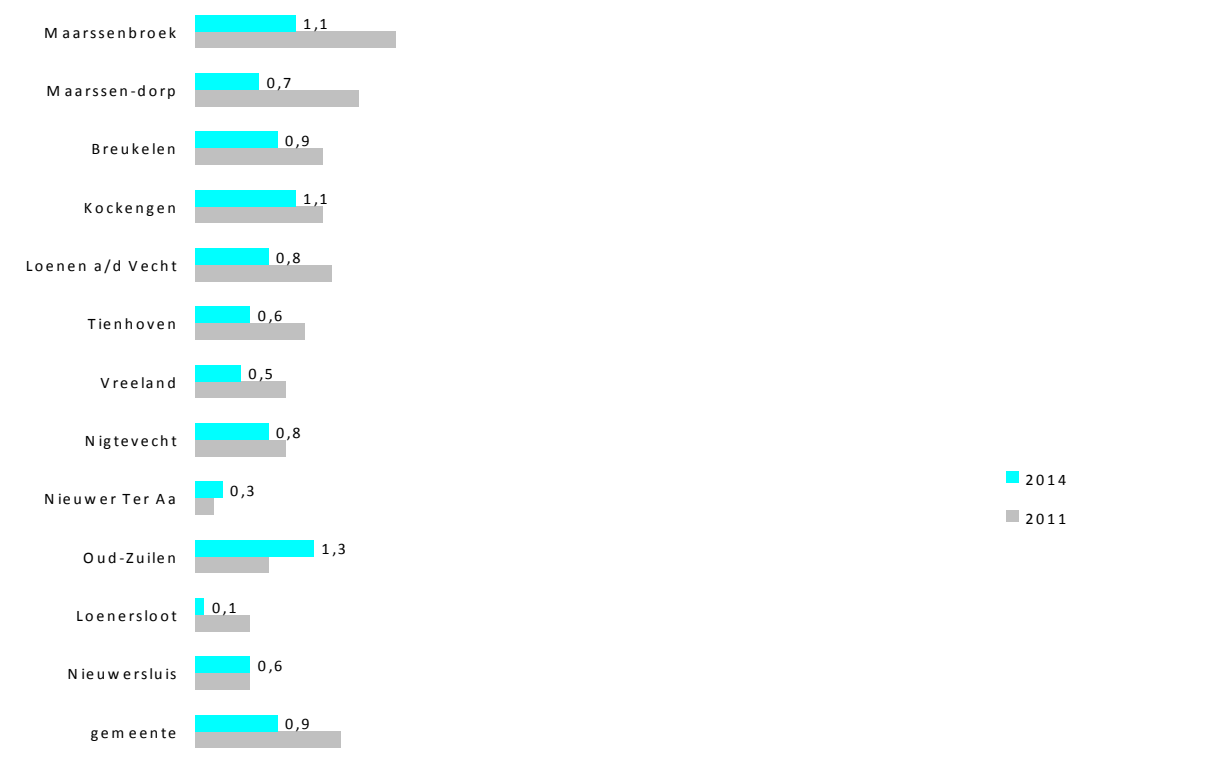


- De schaalscore voor fysieke verloedering in Stichtse Vecht bedraagt 2,8, wat duidelijk een verbetering is ten opzichte van 2011 toen deze nog 3,6 bedroeg.
- Fysieke verloedering komt in Maarssebroek en in Breukelen meer voor dan gemiddeld in de gemeente en in Nieuwer Ter Aa veel minder. Van de grotere kernen laten Kockengen en Maarsse-dorp een gunstiger beeld dan gemiddeld zien.
- De waarde voor de gemeente Stichtse Vecht ligt tussen enerzijds die van De Ronde Venen (2,5) en anderzijds die van Woerden (3,0) en IJsselstein (3,2) in, maar wijkt hier niet veel van af.

### Sociale overlast

De schaalscore voor sociale overlast is berekend op basis van het voorkomen van vormen van gedrag die als “ernstig overlastgevend” worden betiteld, zoals overlast door groepen jongeren, dronken mensen op straat, mensen die op straat worden lastig gevallen en drugsoverlast. Ook hierbij geldt: hoe hoger de score, hoe meer sprake er is van overlast.

#### Schaalscore voor sociale overlast, gemeente Stichtse Vecht (naar kern)

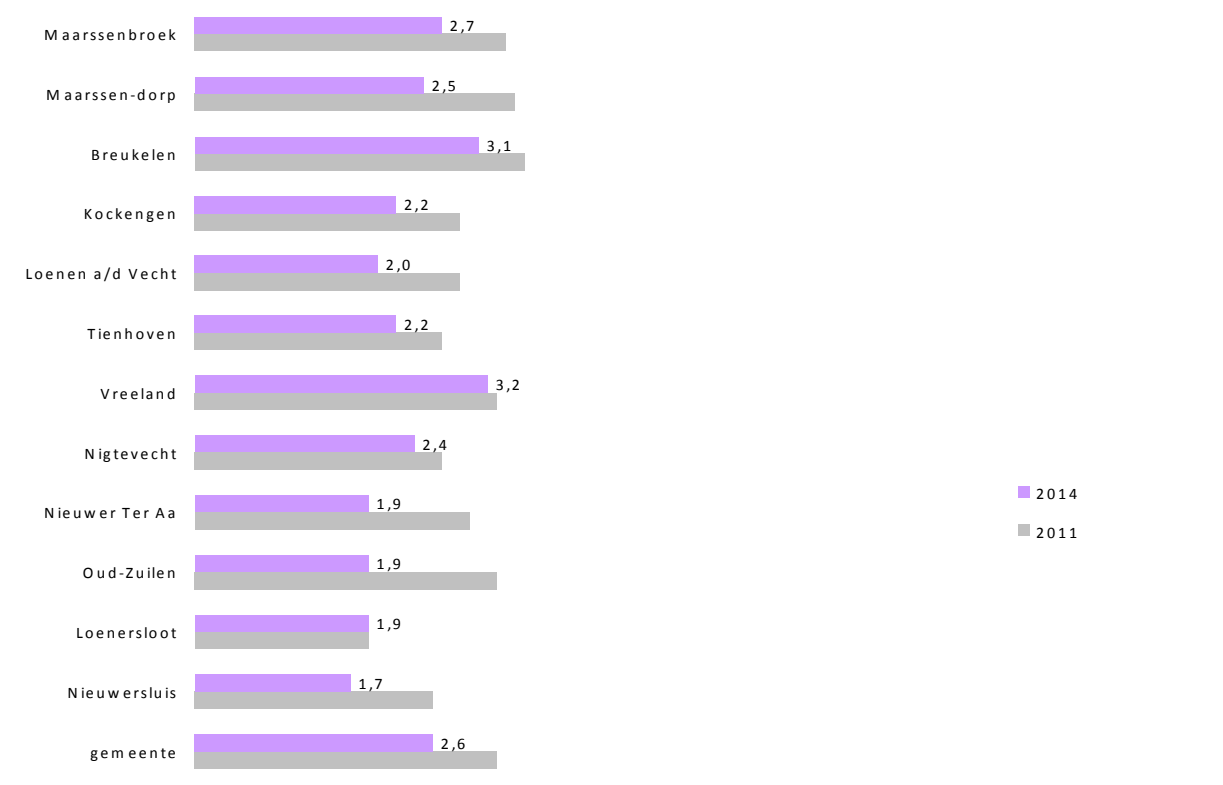


- Ook wat betreft de sociale overlast scoort Stichtse Vecht met een 0,9 veel beter dan in 2011 toen de score nog 1,6 bedroeg.
- Maarssebroek en Kockengen laten een iets ongunstiger beeld zien dan gemiddeld, de kleine kernen tonen juist een gunstiger beeld.
- In Woerden (1,4) en IJsselstein (1,6) is de sociale overlast wat groter dan in Stichtse Vecht, in De Ronde Venen is de waarde juist wat lager (0,6).

### Vermogensdelicten

De schaalscore voor vermogensdelicten is gebaseerd op het voorkomen van fietsendiefstal, diefstal uit auto's, vernielingen aan auto's en inbraak in woningen in de buurt. Hoe hoger de score, hoe meer last men ondervindt van deze vermogensdelicten.

Schaalscore voor vermogensdelicten, gemeente Stichtse Vecht (naar kern)



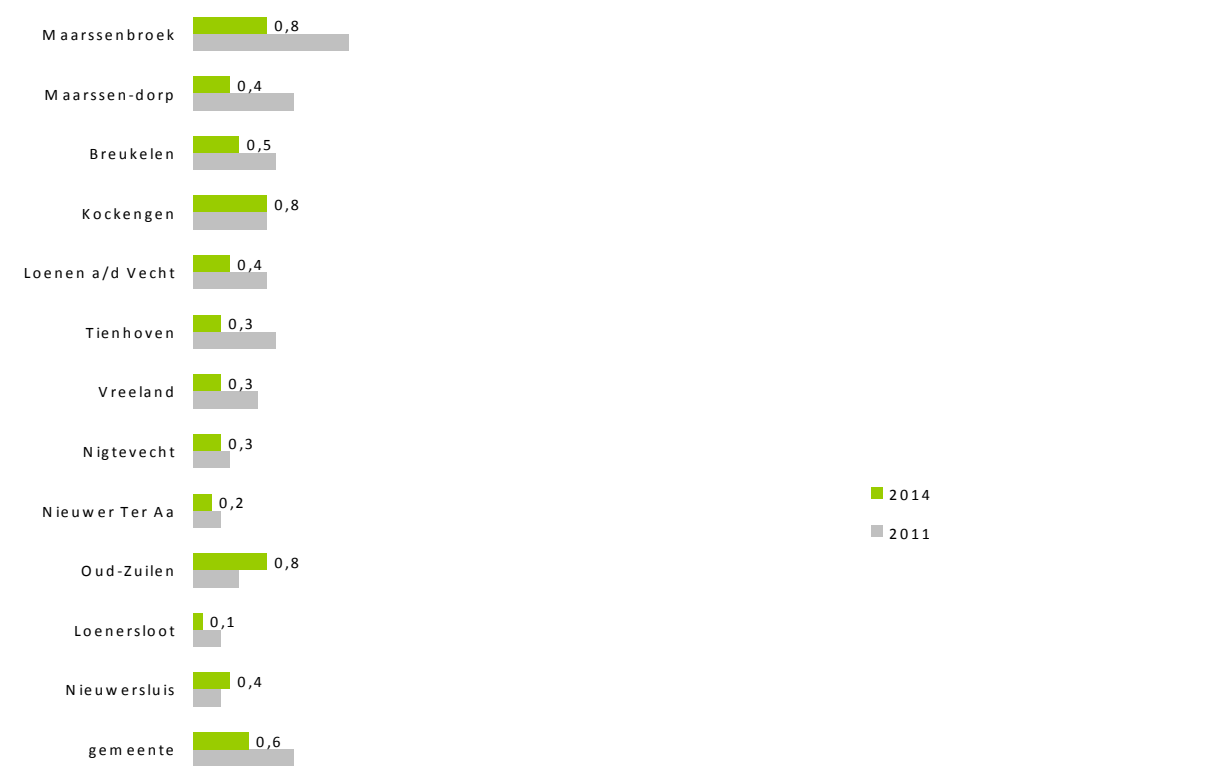
- De score voor vermogensdelicten ligt met een 2,6 duidelijk lager dan in 2011 toen deze nog 3,3 bedroeg.
- Vreeland (3,2) en Breukelen (3,1) laten de meest negatieve scores zien als het gaat om vermogensdelicten, de kleine kernen laten juist positievere scores zien. Van de grotere kernen laat Loenen aan de Vecht een relatief gunstig beeld zien. Vergeleken met 2011 is de score in Loenen aan de Vecht ook het meest verbeterd.
- De schaalscore voor vermogensdelicten is iets hoger dan die van Woerden (2,4) en ligt wat lager dan in De Ronde Venen (3,2) en IJsselstein (3,0). Dat betekent dat er in de gemeente Stichtse Vecht volgens de bewoners verhoudingsgewijs iets minder vermogensdelicten voorkomen dan in De Ronde Venen en IJsselstein en iets meer dan in Woerden. De verschillen zijn overigens niet heel groot.

**Bedreiging**

Ook voor de mate van dreiging is een schaalscore berekend. Hiervoor zijn verschillende vormen van gedrag meegenomen die als dreigend kunnen worden ervaren, zoals overlast door jongeren, het nafluiten van meisjes en vrouwen of het lastig vallen van mensen op straat, drugsoverlast, bedreiging, gewelddelicten, straatroof en jeugdcriminaliteit. Ook voor deze score geldt, hoe hoger de score, hoe ongunstiger de situatie.



### Schaalscore voor dreiging, gemeente Stichtse Vecht (naar kern)



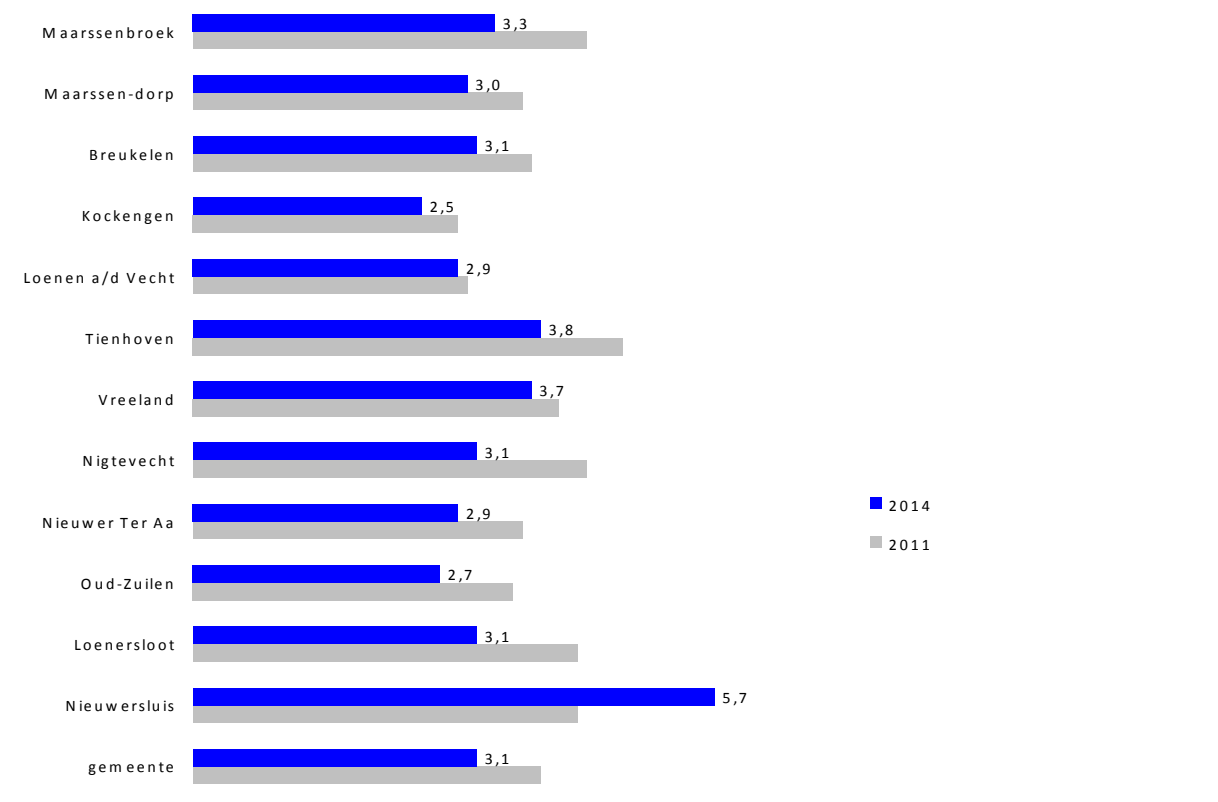
- Stichtse Vecht kent gezien een score van 0,6 nauwelijks dreiging. De score ligt nog lager dan in 2011 toen deze 1,1 bedroeg.
- Binnen de gemeente scoren Maarssebroek en Kockengen met een 0,8 iets hoger/ongunstiger dan gemiddeld, maar de scores zijn overal laag en de verschillen beperkt.
- Ook in de buurgemeenten De Ronde Venen (0,4) en Woerden (0,8) is de waarde voor dreiging klein. In IJsselstein is de waarde iets hoger (1,1).

### Verkeersoverlast

Tot slot is ook voor de verkeersoverlast een schaalscore berekend. Hierbij is gekeken naar het voorkomen in de buurt van te hard rijden, agressief verkeersgedrag, geluidsoverlast door verkeer en parkeeroverlast. Het verkeer vormt een belangrijke bron voor problemen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid in de buurt. Ook bij deze score geldt weer: hoe hoger de waarde, des te meer overlast in de buurt door verkeer.

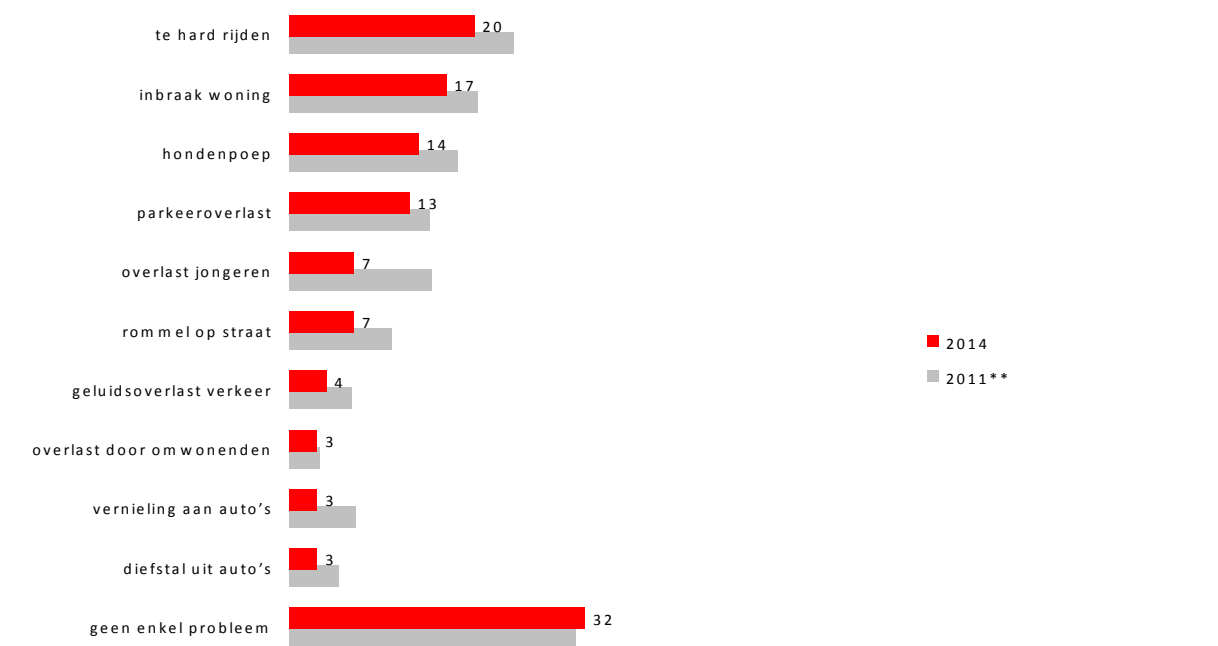
- De score voor verkeersoverlast is vergeleken met 2011 verbeterd.
- In Stichtse Vecht hebben vooral de kleinere kernen waaronder Vreeland en Tienhoven meer dan gemiddeld overlast door verkeer. In Kockengen is de situatie juist beter dan gemiddeld.
- In IJsselstein (3,5) en Woerden (3,3) komt iets meer verkeersoverlast voor dan in Stichtse Vecht, getuige de iets hogere schaalscore in deze gemeenten. De waarde voor De Ronde Venen ligt juist een fractie lager dan in Stichtse Vecht.

Schaalscore voor verkeersoverlast, gemeente Stichtse Vecht (naar kern)



3.3 Belangrijkste problemen

Belangrijkste problemen in de buurt, die met voorrang zouden moeten worden aangepakt (in procenten van alle bewoners)



\* alleen problemen die door meer dan 3% van de bewoners zijn genoemd  
 \*\* in 2011 is gevraagd naar de drie belangrijkste problemen

- Als de bewoners wordt gevraagd twee problemen te noemen die met voorrang zouden moeten worden aangepakt, wordt te hard rijden het vaakst genoemd. Eén op de vijf bewoners (20%) ervaart dit als het belangrijkste probleem.
- Woninginbraken komen op de tweede plaats, dit aspect is door 17% van de bewoners genoemd als met voorrang aan te pakken probleem, gevolgd door hondenpoep (14%) en parkeeroverlast (13%). Overlast door jongeren en rommel op straat worden door 7% van de bewoners als belangrijk gekenmerkt.
- Een directe vergelijking met 2011 is niet mogelijk omdat toen is gevraagd naar de drie belangrijkste problemen, maar ook toen werden dezelfde problemen als meest belangrijk naar voren gebracht. Met name overlast door jongeren wordt dit jaar echter minder vaak genoemd als belangrijkste probleem om aan te pakken.

*Top 5 van belangrijkste problemen om aan te pakken, naar kern*

	1 <sup>e</sup> probleem	2 <sup>e</sup> probleem	3 <sup>e</sup> probleem	4 <sup>e</sup> probleem	5 <sup>e</sup> probleem
Maarssebroek	hondenpoep 19%	parkeeroverlast 18%	te hard rijden 17%	woninginbraak 17%	rommel op straat 11%
Maarsse-dorp	te hard rijden 23%	woninginbraak 19%	parkeeroverlast 12%	hondenpoep 11%	overlast jongeren 7%
Breukelen	woninginbraak 23%	te hard rijden 18%	hondenpoep 15%	rommel op straat 10%	parkeeroverlast 8%
Kockengen	te hard rijden 19%	woninginbraak 11%	parkeeroverlast 10%	hondenpoep 9%	overlast jongeren 8%
Loenen aan de Vecht	te hard rijden 26%	hondenpoep 11%	woninginbraak 9%	overlast jongeren 9%	parkeeroverlast 7%
Tienhoven	te hard rijden 30%	parkeeroverlast 17%	woninginbraak 12%	hondenpoep 9%	agressief verk. gedrag 8%
Vreeland	te hard rijden 26%	woninginbraak 18%	parkeeroverlast 11%	hondenpoep 9%	geluidsoverlast verkeer 8%
Nigtevecht	te hard rijden 27%	woninginbraak 22%	parkeeroverlast 14%	hondenpoep 12%	geluidsoverlast verkeer 5%
Kleine kernen	te hard rijden 28%	parkeeroverlast 17%	woninginbraak 15%	geluidsoverlast verkeer 6%	hondenpoep 5%
Stichtse Vecht	te hard rijden 20%	woninginbraak 17%	hondenpoep 14%	parkeeroverlast 13%	overlast jongeren 7%

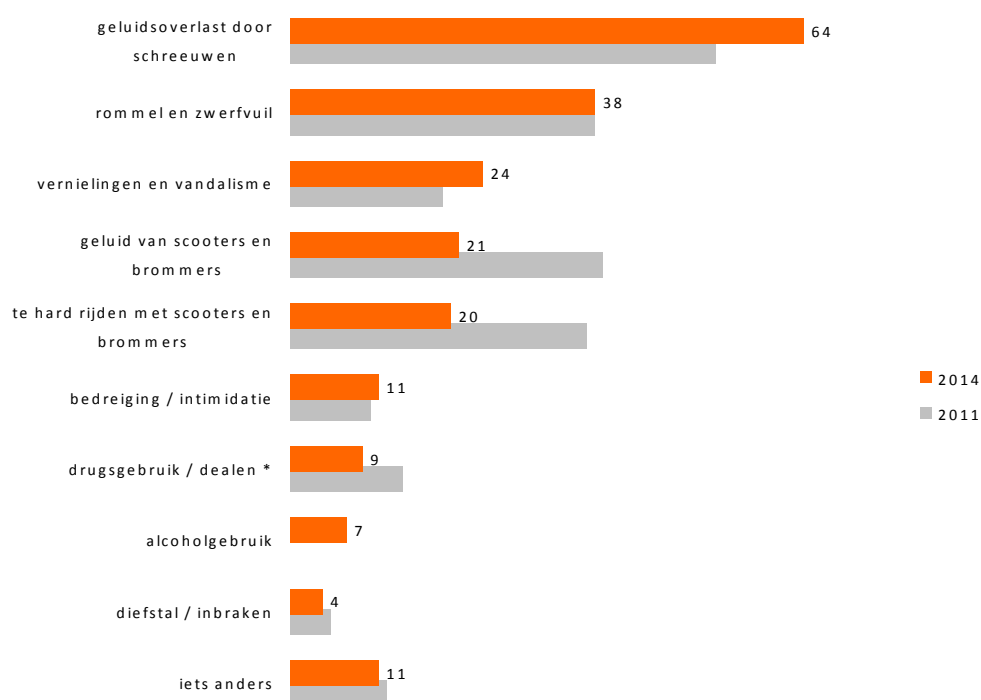
	gunstiger dan gemiddeld (>5%)
	ongunstiger dan gemiddeld(>5%)

- Veel problemen die in de gemeente Stichtse Vecht met voorrang zouden moeten worden aangepakt, komen ook in de afzonderlijke kernen als belangrijkste probleem terug. Toch verschillen de prioriteiten naar kern.
- In Maarssebroek staat hondenpoep op de eerste plaats, gevolgd door parkeeroverlast, in Maarsse-dorp te hard rijden, gevolgd door woninginbraak en in Breukelen is woninginbraak het belangrijkste probleem, gevolgd door te hard rijden.
- Te hard rijden wordt in de overige kernen veelal meer dan gemiddeld als belangrijkste probleem gekenschetst, gevolgd door woninginbraak of parkeeroverlast.
- Ook in Woerden en De Ronde Venen vormt te hard rijden het belangrijkste probleem om met voorrang aan te pakken, volgens de bewoners, in IJsselstein staat te hard rijden op de tweede plaats, na parkeeroverlast. Parkeeroverlast staat in Woerden op plaats twee. Inbraak in woningen staat in Stichtse Vecht hoger op de ranglijst van met voorrang aan te pakken problemen dan in De Ronde Venen (op 3), Woerden (op 5) en IJsselstein (op 6).

### 3.4 Jeugdoverlast

Om een beter beeld te krijgen van jongerenoverlast hebben bewoners die van mening zijn dat overlast door jongeren vaak of soms voorkomt in de buurt enkele verdiepende vragen gekregen. Bijvoorbeeld: waarvan heeft men vooral last, op welke plekken is de overlast geconcentreerd en wanneer is met name sprake van overlast.

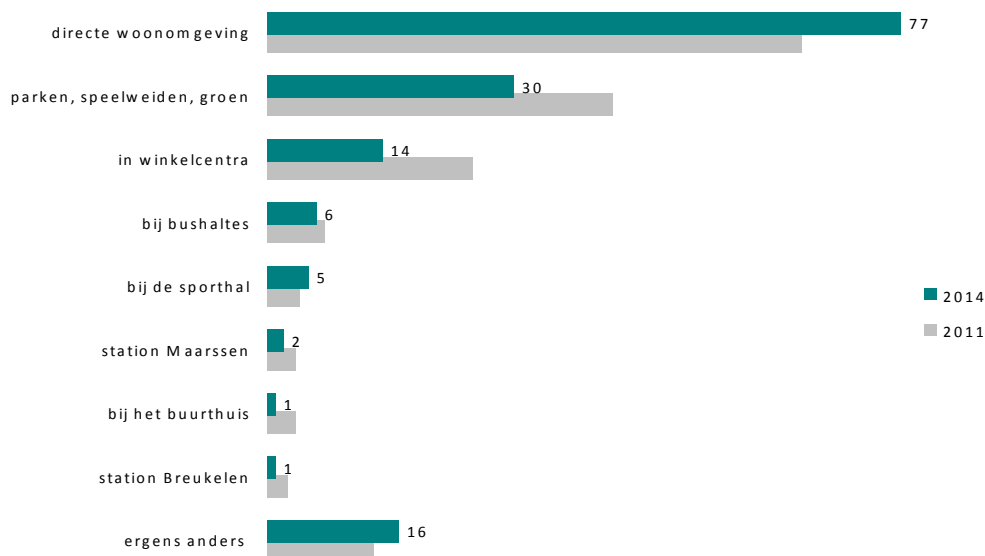
*Belangrijkste vormen van overlast door jongeren, in procenten van alle bewoners, die aangeven dat overlast door jongeren vaak of soms voorkomt (34%)*



\* in 2011 is gevraagd naar drugs- en alcoholgebruik

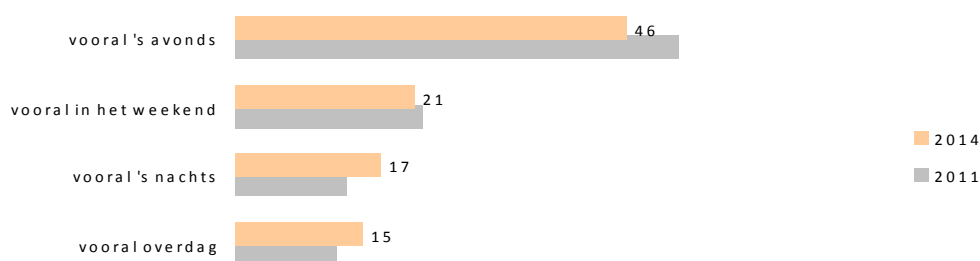
- De jongerenoverlast bestaat vooral uit geluidsoverlast. Het gaat hierbij vooral om schreeuwen door jongeren (64%), maar ook om geluidsoverlast door scooters en brommers (21%).
- Daarnaast zorgen jongeren voor rommel op straat, vernielen ze dingen (21%), rijden jongeren te hard met scooters en brommers (20%), vindt men jongeren bedreigend (11%) of bestaat de overlast uit drugsgebruik of dealen (9%) of uit alcoholgebruik (7%).
- Overlast door scooters of brommers lijkt iets minder aan de orde te zijn dan in 2011.

*Belangrijkste plekken waar overlast door jongeren voorkomt, in procenten van alle bewoners, die aangeven dat overlast door jongeren vaak of soms voorkomt (34%)*



- Jongeren zorgen vooral voor problemen in de directe woonomgeving (77%). Afgezet tegen alle bewoners is dit een kwart (26%).
- Daarnaast zijn het vaker groengebieden (parken, speelweiden en dergelijke) waar jongeren voor overlast zorgen (30%).
- Ook bij winkelcentra zorgen jongeren voor overlast volgens een deel van de bewoners (14%). Het gaat hierbij vooral om de winkelcentra Bisonspoor en Zwanekamp.

*Tijdstip waarop jongerenoverlast wordt ervaren, in procenten van de bewoners die overlast door jongeren signaleren*

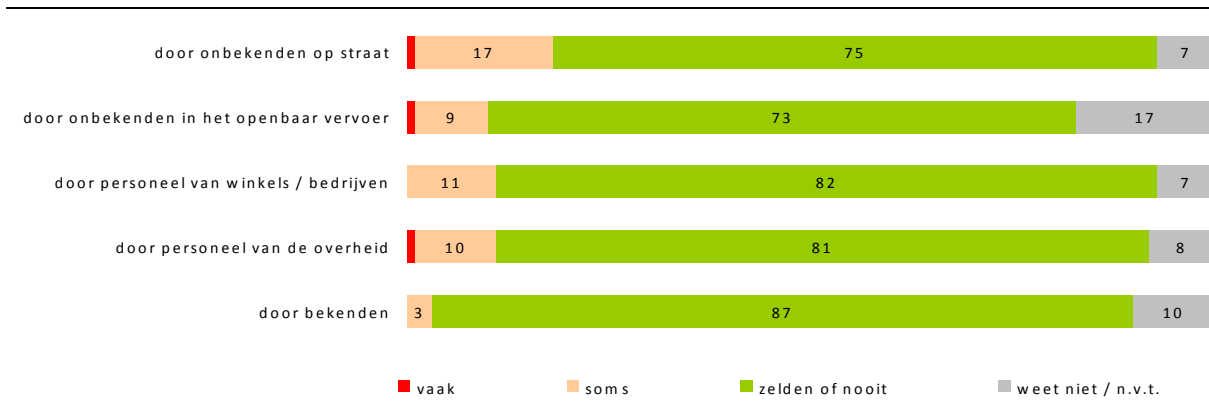


- De meeste jongerenoverlast ervaren bewoners 's avonds (46% van de bewoners die overlast door jongeren ervaren).

### 3.5 Respectloos gedrag

Aan de respondenten is de vraag voorgelegd of men persoonlijk wel eens respectloos behandeld is door bekenden, onbekenden of personeel van winkels, bedrijven of overheids-diensten.

#### Persoonlijke ervaring van respectloos gedrag, in procenten

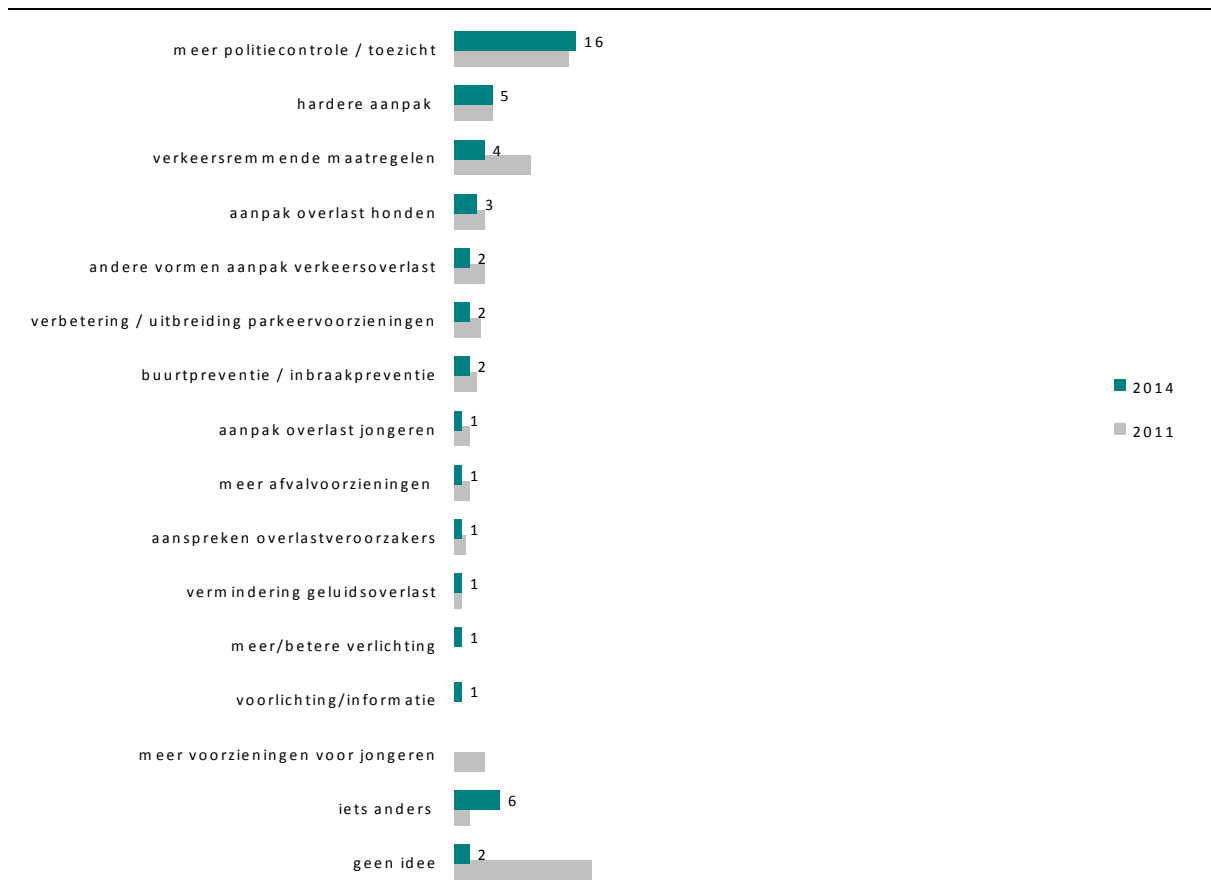


- Het merendeel van de respondenten is zelden of nooit geconfronteerd geweest met respectloos gedrag (73% tot 87%). Als men hier al ervaring mee heeft, dan is dit veelal soms het geval geweest.
- Meestal gaat het dan om respectloos gedrag door onbekenden op straat (17% soms, 1% vaak). Circa één op de tien bewoners heeft te maken gehad met respectloos gedrag door onbekenden in het openbaar vervoer (9% soms, 1% vaak), door personeel van winkels of bedrijven (11% soms) of door overheidspersoneel (10% soms en 1% vaak). Respectloos gedrag door bekenden komt vrijwel niet voor (3% soms).
- Per saldo heeft één op de drie respondenten wel eens (vaak of soms) te maken gehad met respectloos gedrag van onbekenden, personeel of bekenden.
- Naar kern, geslacht en leeftijdsgroep zijn de verschillen heel klein. Alleen 65-plussers geven vaker dan gemiddeld aan hierover geen uitspraak te kunnen doen.

### 3.6 Suggesties voor aanpak van buurtproblemen

De respondenten die problemen hebben aangegeven die met voorrang zouden moeten worden aangepakt is gevraagd of men zelf suggesties heeft om de problemen aan te pakken. Bijna vier op de tien bewoners (38%) hebben op deze vraag één of meer antwoorden gegeven. Er is een veelheid aan verschillende antwoorden gegeven, die zijn ondergebracht in de onderstaande categorieën.

*Suggesties voor aanpak van problemen in de buurt, samengenomen in categorieën, in procenten van alle bewoners*



- De meeste suggesties die bewoners naar voren brengen om de problemen die zij ervaren aan te pakken, hebben betrekking op meer toezicht en controle. Afgezet tegen alle bewoners verwacht één op de zes bewoners dat zaken als ‘meer blauwe op straat’, meer controle, meer handhaving en dergelijke, de problemen die men ervaart kan oplossen.
- Ook een hardere aanpak zou effect moeten hebben, denkt 5% van de bewoners.
- Het aanbrengen van verkeersremmende maatregelen zoals drempels, is door 5% van de bewoners naar voren gebracht en 2% kiest voor andere maatregelen om de verkeersoverlast aan te pakken.
- Andere maatregelen die nog iets vaker zijn genoemd, zijn het aanpakken van hondenoverlast en het uitbreiden van parkeerplaatsen of het verbeteren van de parkeervoorzieningen. Samen met buurtbewoners zorgen voor een leefbare en veilige buurt, bijvoorbeeld door (het opzetten van) buurtpreventie of andere vormen van inbraakpreventie, zijn eveneens meerdere keren als suggestie naar voren gebracht.





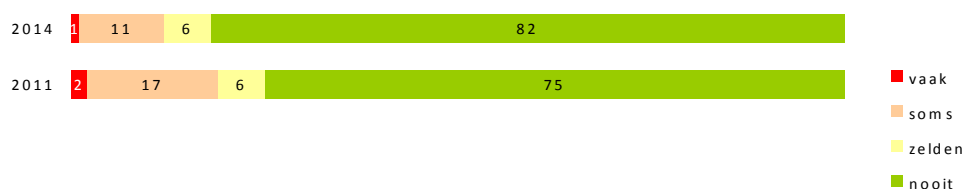
## 4 Beleving van veiligheid in de buurt

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de beleving van (on)veiligheid in het algemeen en in de buurt. Daarbij wordt ook een relatie gelegd met problemen en overlast in de buurt die voor het gevoel van onveiligheid zorgen. Ook wordt ingegaan op specifieke onveilige plekken in de gemeente Stichtse Vecht.

### 4.1 Onveiligheidsgevoelens

Gevoel van onveiligheid in het algemeen en in de buurt, in procenten, 2011 en 2014

onveiligheid in het algemeen:

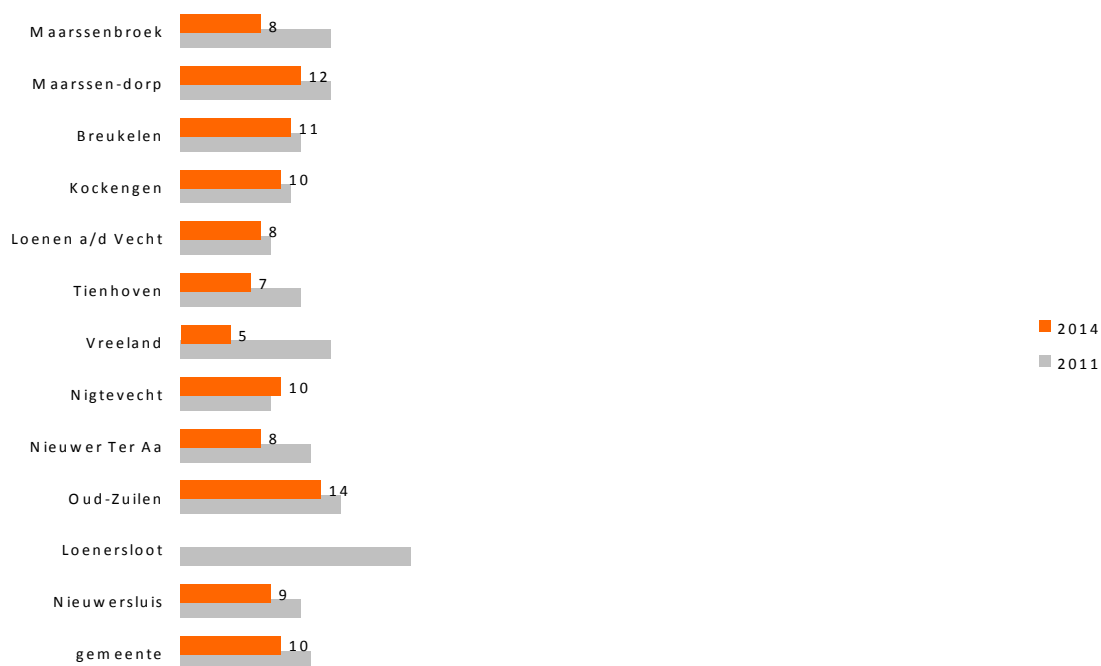


onveiligheid in de buurt:



- Bijna 90% van de bewoners van de gemeente Stichtse Vecht voelt zich zelden (6%) of nooit (82%) onveilig in het algemeen. Circa 12% voelt zich wel eens onveilig, waarvan 1% vaak en 11% soms.
- Vervolgens is de bewoners gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in de *eigen buurt*. Het overgrote merendeel van de bewoners voelt zich nooit onveilig in de eigen buurt (87%) en 3% zelden. Eén op de tien bewoners voelt zich in de eigen buurt echter wel eens onveilig, waarvan 1% vaak en 9% soms.
- Vergeleken met 2011 is het gevoel van veiligheid verbeterd, dat geldt zowel voor het algemene gevoel voor veiligheid als voor het gevoel van veiligheid in de eigen buurt.
- Voor een vergelijking van de cijfers wordt vervolgens uitgegaan van het percentage bewoners dat zich **wel eens** (=vaak of soms) onveilig voelt.
- Vrouwen voelen zich vaker onveilig dan mannen. Eén op de zes vrouwen (16%) voelt zich wel eens onveilig, in de eigen buurt is dat 12%; bij de mannen is het respectievelijk 7% en 7%.
- Jongeren voelen zich iets minder vaak onveilig dan gemiddeld. In het algemeen voelt 8% van de jongeren tot 30 jaar zich wel eens onveilig, in de eigen buurt is dat 7%.

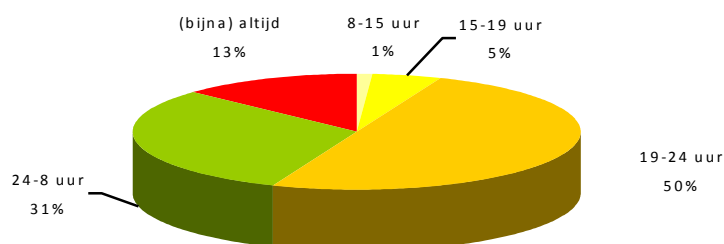
Percentage bewoners dat zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt in de eigen buurt, naar kern, 2011-2014



- Op kernniveau verschilt het gevoel van onveiligheid in de eigen buurt enigszins. In de meeste kernen schommelt het percentage bewoners dat zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt in eigen de buurt echter rond het gemiddelde van 10%. In Oud-Zuilen ligt het aandeel iets hoger dan gemiddeld (14%), in Tienhoven, Vreeland iets lager. Van de respondenten uit Loenersloot heeft niemand aangegeven zich wel eens onveilig te voelen in de eigen buurt, terwijl deze kern in 2011 nog het hoogste percentage liet zien. Let wel: bij Oud-Zuilen en Loenersloot gaat het maar om een klein aantal inwoners, waardoor vertekening kan optreden.
- In vrijwel alle kernen (uitgezonderd Nigtevecht) is sprake van een afname van het percentage bewoners dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt, veelal beperkt, maar soms aanzienlijk, zoals in Loenersloot, Tienhoven, Vreeland en Maarssebroek.
- Het percentage bewoners dat zich in de eigen buurt wel eens onveilig voelt is ongeveer gelijk aan het cijfer van Woerden (10%) en De Ronde Venen (11%). In IJsselstein is dat 15%. De cijfers voor de provincie Utrecht (19%) en Nederland (19%) uit de Veiligheidsmonitor zijn hoger.

**Tijdstip**

Tijdstip waarop men zich vooral onveilig voelt, in procenten van de bewoners die zich in de eigen buurt wel eens onveilig voelen (10%)

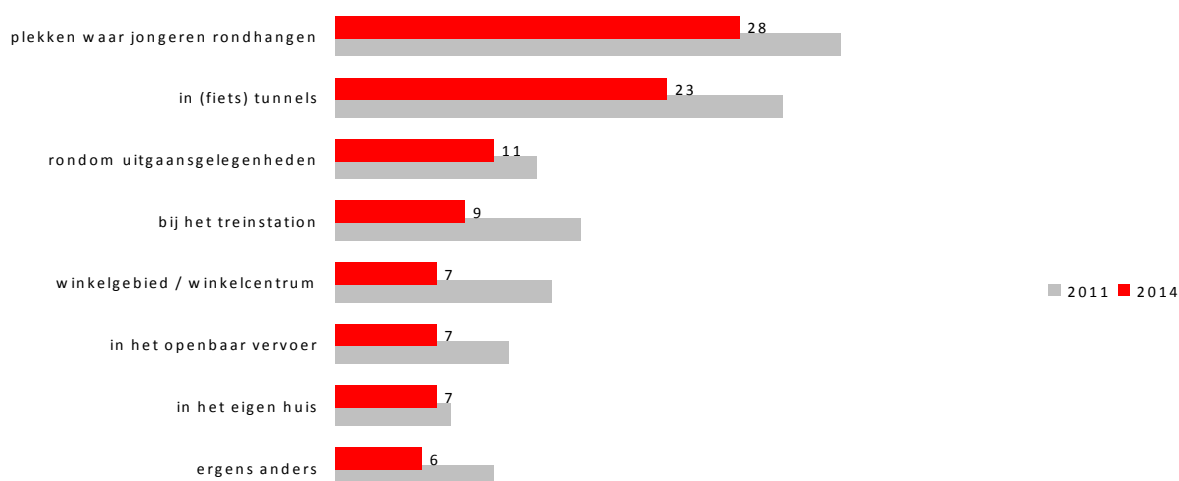


- De bewoners die zich in de eigen buurt wel eens onveilig voelen, voelen zich vooral onveilig's avonds tussen 19 en 24 uur (50%) en 's nachts tussen 24 en 8 uur (31%). Een beperkt aandeel (13%) voelt zich altijd onveilig in de eigen buurt. Omgerekend naar alle bewoners is dat 1%.

## 4.2 Onveilige plekken

Naast de algemene vraag of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen en in de buurt is de bewoners een aantal concrete plekken of situaties in de gemeente Stichtse Vecht voorgelegd, met de vraag of men zich hier wel eens onveilig voelt.

*Percentage van alle bewoners, dat zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, 2011 en 2014*

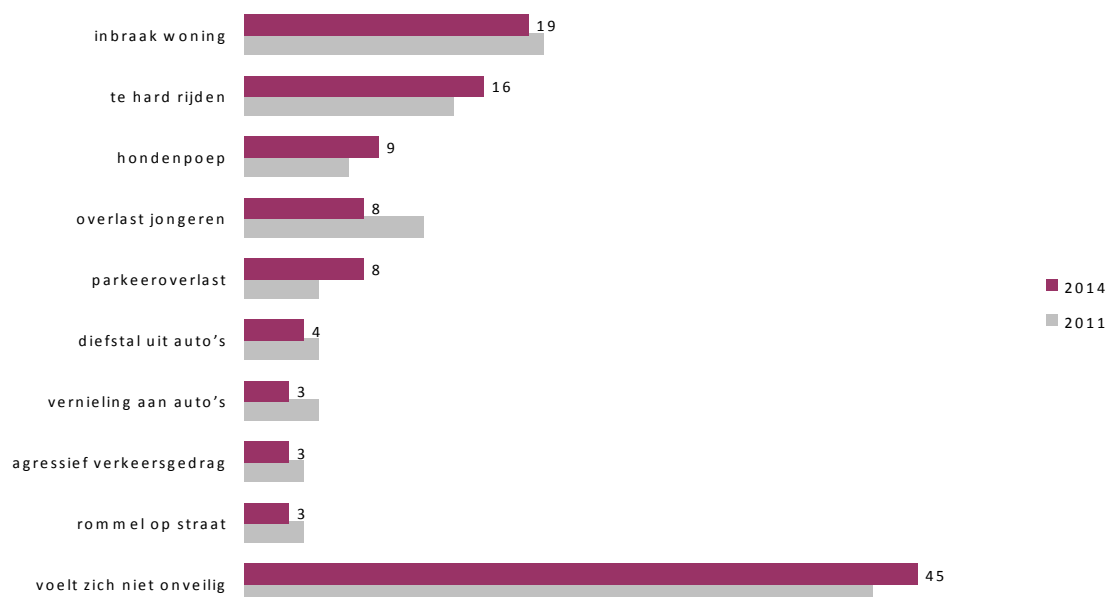


- Net als in 2011 worden plekken waar groepen jongeren rondhangen en (fiets)tunnels als het meest onveilig ervaren.
- Meer dan een kwart (28%) van de bewoners voelt zich vaak (5%) of soms (23%) onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Dit percentage is groter dan gemiddeld in Maarssenbroek (33%) en Maarssen-dorp (31%) en ook hoger dan gemiddeld onder vrouwen (32%) en jongeren tot 30 jaar (32%).
- Bijna een kwart (23%) voelt zich vaak (5%) of soms (18%) onveilig in (fiets)tunnels in de gemeente. In Maarssenbroek (32%) ligt dit percentage boven het gemiddelde. Vrouwen (32%) voelen zich in (fiets) tunnels ook vaker dan gemiddeld onveilig.
- Ongeveer één op de tien bewoners voelt zich wel eens onveilig rondom uitgaansgelegenheden, bij het treinstation of in een winkelgebied, 7% voelt zich wel eens onveilig in het openbaar vervoer of in de eigen woning. Bij deze plekken gaat het veelal om "soms" onveilig, bijna niemand voelt zich hier "vaak" onveilig. Er zijn op deze punten geen significante verschillen tussen de kernen.
- Vergeleken met 2011 is het gevoel van onveiligheid op alle genoemde plekken in de gemeente afgenomen.

### 4.3 Oorzaken van onveiligheidsbeleving

De bewoners is de vraag voorgelegd om twee voorvallen of vormen van overlast te noemen die er voor zorgen dat men zich wel eens onveilig voelt in de buurt.

*Belangrijkste problemen in de buurt, die een gevoel van onveiligheid veroorzaken (in procenten van de bewoners\*)*



\* alleen problemen die door 3% of meer van de bewoners zijn genoemd

- De meest genoemde voorvallen die volgens de bewoners voor het gevoel van onveiligheid zorgen, zijn woninginbraak (genoemd door 19% van alle bewoners) en te hard rijden (16%).
- Iets minder dan 10% noemt hondenpoep op straat, overlast door groepen jongeren en parkeerverlast als factoren die het gevoel van onveiligheid (mede) veroorzaken. Andere aspecten worden door minder dan 5% van de bewoners genoemd.
- De genoemde voorvallen in de top 10 van factoren die voor een onveiligheidsgevoel zorgen zijn dezelfde als in 2011. Vergeleken met 2011 wordt met name overlast door jongeren minder vaak genoemd, parkeerverlast, te hard rijden en hondenpoep worden juist vaker genoemd dan in 2011.
- Opmerkelijk is dat hondenpoep tussen deze factoren staat. Aspecten als dreiging, drugsoverlast, geweld, openbare dronkenschap e.d. zijn juist niet vaak aangedragen als reden voor het gevoel van onveiligheid, waarschijnlijk omdat deze problemen weinig voorkomen in de gemeente. Een aantal aspecten is gelieerd aan overlast door verkeer. Dit komt omdat de term veiligheid zowel kan slaan op sociale veiligheid als op verkeersveiligheid.
- Bijna de helft van alle bewoners (45%) heeft op deze vraag geantwoord zich niet onveilig te voelen in de buurt.

*Top 3 van belangrijkste problemen gerelateerd aan onveiligheid, naar kern*

	1 <sup>e</sup> probleem	2 <sup>e</sup> probleem	3 <sup>e</sup> probleem
Maarssebroek	woninginbraak 20%	te hard rijden 13%	hondenpoep 12%
Maarsse-dorp	te hard rijden 20%	woninginbraak 18%	overlast jongeren 7%
Breukelen	woninginbraak 24%	te hard rijden 10%	hondenpoep 10%
Kockengen	woninginbraak 17%	te hard rijden 18%	overlast jongeren 7%
Loenen aan de Vecht	te hard rijden 20%	woninginbraak 11%	overlast jongeren 10%
Tienhoven	te hard rijden 28%	woninginbraak 13%	parkeerverlast 12%
Vreeland	woninginbraak 19%	te hard rijden 19%	hondenpoep 9%
Nigtevecht	te hard rijden 27%	woninginbraak 22%	hondenpoep 10%
Kleine kernen	te hard rijden 21%	woninginbraak 15%	parkeerverlast 10%
Stichtse Vecht	woninginbraak 19%	te hard rijden 16%	hondenpoep 9%

	gunstiger dan gemiddeld (>5%)
	ongunstiger dan gemiddeld (>5%)

- In de meeste grotere kernen (behalve in Maarsse-dorp) is woninginbraak de belangrijkste factor voor het gevoel van onveiligheid, gevolgd door te hard rijden en overlast door jongeren en hondenpoep.
- Het gevoel van onveiligheid wordt in de kleinere kernen vaker vooral gevoeld door te hard rijdend verkeer, met op de tweede plaats woninginbraak, gevolgd door door parkeerverlast of overlast door hondenpoep.
- Het beeld komt op hoofdlijnen overeen met dat van 2011. Vergeleken met 2011 zijn de afwijkingen van het gemiddelde minder groot.
- In veel kernen, met name in Maarsse-dorp en Maarssebroek, maar ook in Breukelen en Kockengen speelt overlast door jongeren een minder grote rol dan in 2011.



## 5 Politie en gemeente

In dit hoofdstuk wordt de rol van de politie en de gemeente bij de aanpak van problemen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid belicht. Daarbij wordt ingegaan op het percentage van de bewoners dat naar eigen zeggen het slachtoffer is geworden van één of meer delicten. Vervolgens wordt bekeken of men het laatste voorval heeft gemeld bij de politie. Ook wordt ingegaan op het oordeel van de bewoners over het functioneren van de politie en de gemeente.

### 5.1 Slachtofferschap en aangiftegedrag

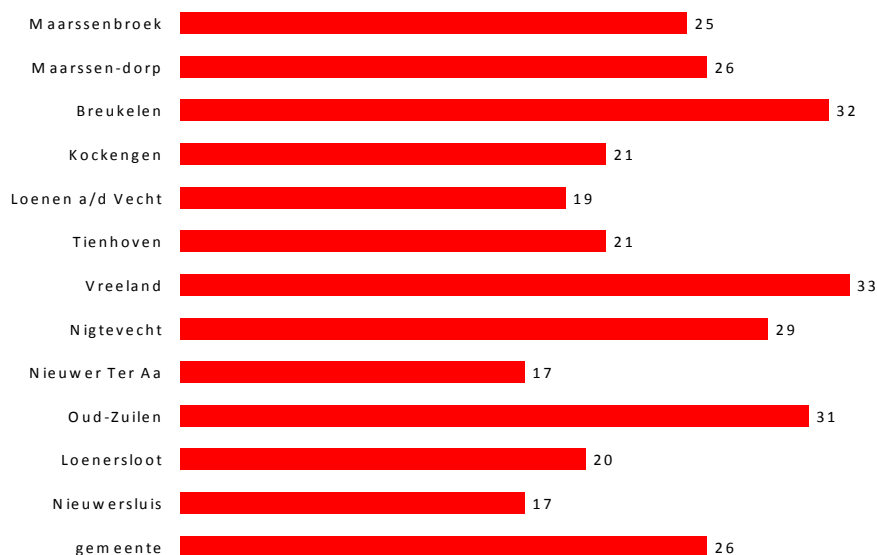
Percentage van de bewoners dat in de afgelopen twee jaar het slachtoffer is geweest van één of meer delicten, 2011 en 2014\*



\* deze vraag is in 2014 anders gesteld dan in 2011, vergelijking is indicatief

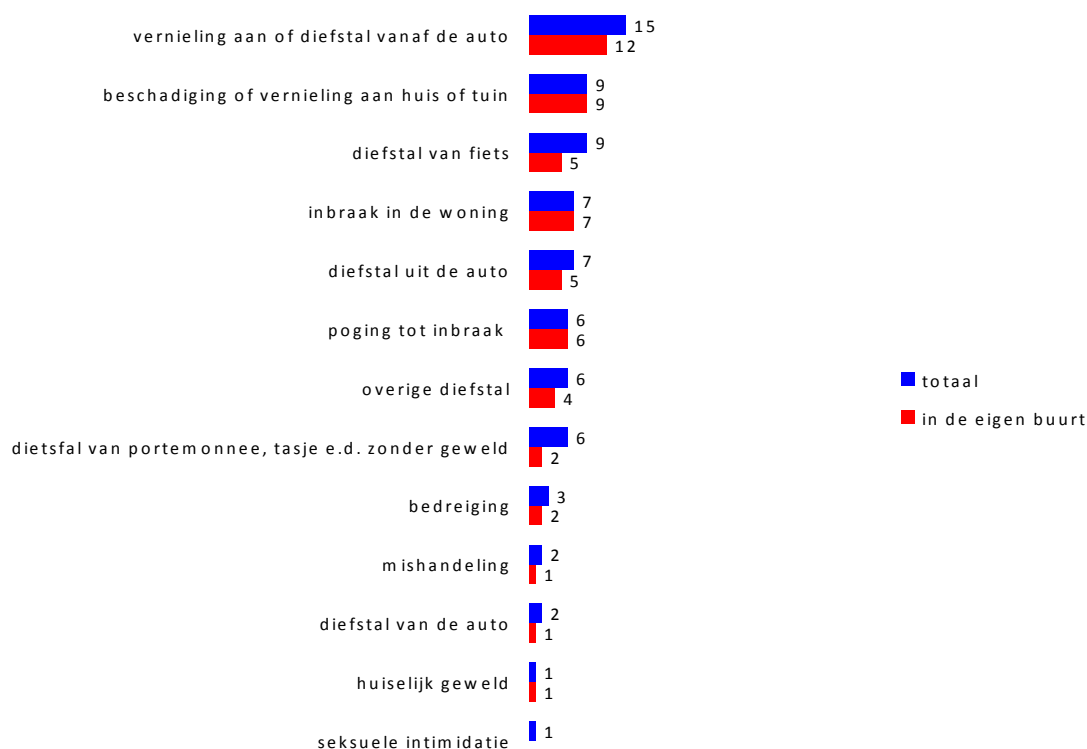
- Eén op de vier respondenten (26%) heeft aangegeven dat hij of zij zelf of iemand uit zijn of haar huishouden, in de afgelopen twee jaar het slachtoffer is geweest van één of meer delicten in de eigen buurt. Daarnaast is 3% slachtoffer geweest van een delict in de gemeente Stichtse Vecht, maar niet in de eigen buurt.
- In 2011 was het percentage dat heeft aangegeven het slachtoffer te zijn geweest in de gemeente veel lager (16%). De vraag is toen anders gesteld, waardoor een exacte vergelijking niet mogelijk is.

Percentage slachtoffers van één of meer delicten in de eigen buurt, naar kern



- Het percentage slachtoffers van één of meer delicten in de eigen woonbuurt verschilt per kern. In Breukelen, Vreeland, Oud-Zuilen en Nigtevecht ligt het aandeel bewoners dat slachtoffer is geweest van één of meer delicten in de eigen buurt boven het gemeentelijk gemiddelde. Daarbij moet worden aangetekend dat het bij sommige kernen om kleine absolute aantallen gaat. In Nieuwer ter Aa, Nieuwersluis, Loenen aan de Vecht, Loenersloot, Kockengen en Tienhoven is het percentage slachtoffers van een delict in de eigen buurt lager dan gemiddeld.
- Net als in 2011 is er sprake van een significante relatie tussen het slachtofferschap van één of meer delicten en het gevoel van veiligheid. Van de bewoners die in de eigen buurt het slachtoffer zijn geworden van één of meer delicten voelt 22% zich in de eigen buurt wel eens (vaak of soms) onveilig, van degenen die geen slachtoffer zijn geworden is dat maar 5% (gemiddeld 10%).
- Het percentage van de bewoners van Stichtse Vecht dat het slachtoffer is geworden van één of meer delicten ligt iets lager dan in de buurgemeenten Woerden (28%), De Ronde Venen (29%) en IJsselstein (32%).

### Percentage huishoudens c.q. bewoners, dat de afgelopen twee jaar het slachtoffer is geweest van verschillende delicten, in totaal en in de eigen buurt



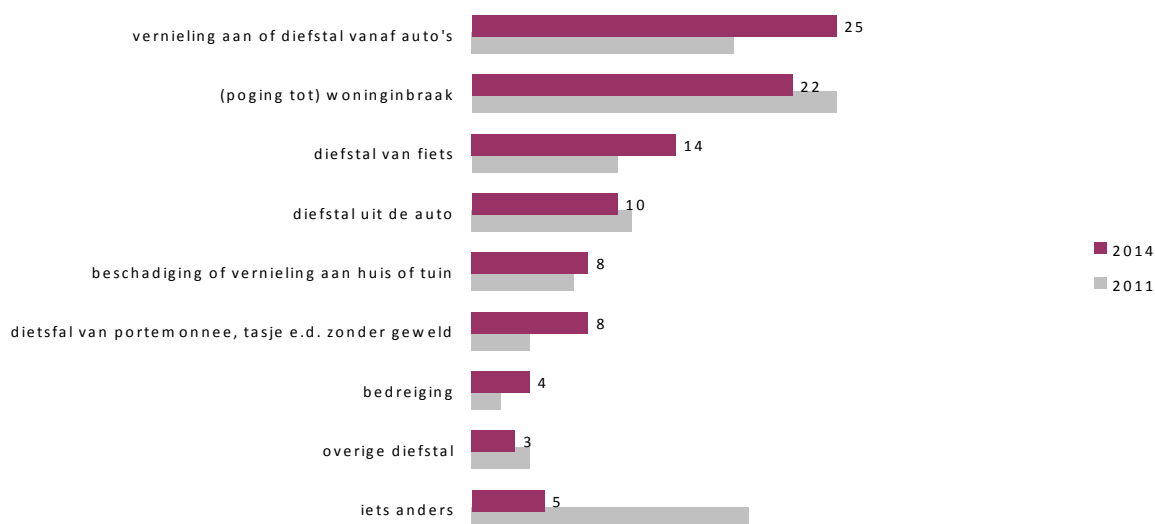
- Het merendeel van de bewoners die het slachtoffer zijn geweest van één of meer delicten in de gemeente Stichtse Vecht is geconfronteerd geweest met vernielingen aan of diefstal vanaf de auto (15%, waarvan 12% in de eigen buurt).
- Daarnaast heeft een kleine 10% te maken gehad met andere vernielingen of beschadiging aan of rond het huis (9%) en is 9% het slachtoffer geworden van fietsendiefstal (waarvan 5% in de eigen buurt).
- Bij 7% van de bewoners is de afgelopen twee jaar in de woning ingebroken, bij nog eens 6% is hiertoe een poging gedaan, maar zonder dat er iets is gestolen. Bij elkaar heeft 13% van de bewoners te maken gehad met een (poging tot) inbraak.



- Circa 6% heeft te maken gehad met overige diefstal en/of diefstal van portemonnee of tasje, veelal buiten de eigen buurt.
- Andere delicten zoals bedreiging, mishandeling, autodiefstal, huiselijk geweld of seksuele intimidatie kwamen (veel) minder voor.
- Woninginbraak of pogingen daartoe kwamen in 2014 in verhouding veel voor in Oud-Zuilen (21%), Loenersloot (18%) en Vreeland (15%) en het minst in Kockengen (4%), Loenen aan de Vecht (4%) en Tienhoven (5%).
- Vandalisme en vernielingen komen in verhouding meer voor in de grotere kernen (Maarsse-dorp, Maarssebroek en Breukelen) dan in de kleinere kernen, geweldsdelicten komen in de kleinere kernen niet of nauwelijks voor.

### Melding bij de politie

*Laatste delict waarvan men het slachtoffer is geworden in de eigen buurt, in procenten van de bewoners die het slachtoffer zijn geweest van delicten in de gemeente Stichtse Vecht, 2011 en 2014*



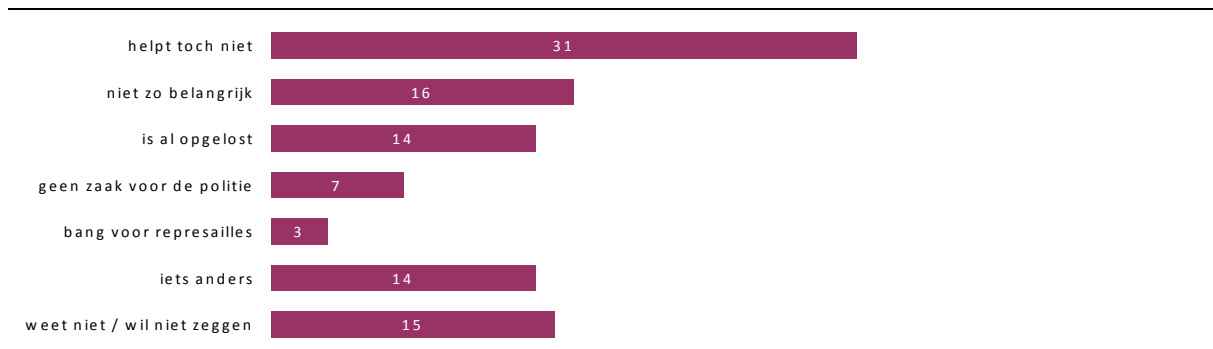
- Om te kunnen nagaan in hoeverre de bewoners delicten melden bij de politie, is aan de slachtoffers van één of meer delicten gevraagd, welk delict het laatst heeft plaatsgevonden. Net als in 2011 gaat het dan met name om vernielingen aan of diefstal vanaf de auto (25%) en om (pogingen tot) woninginbraak (22%), op afstand gevolgd door fietsendiefstal (14%), auto-inbraak (10%), overige vernielingen (8%) en tasjesroof (8%).

Meldingen van delicten het afgelopen jaar bij de politie, in % van de bewoners die slachtoffer zijn geweest van delicten in de gemeente Stichtse Vecht (16%)



- Voor meer dan de helft (58%) van de betreffende delicten is een melding of aangifte gedaan bij de politie, 4% is door de politie zelf ontdekt. Een kwart tot een derde (29%) van de voorvallen is (nog) niet bij de politie bekend.
- Er is wel een groot verschil naar type delict: bij (poging) tot woninginbraak (88%), bij diefstal van portemonnee of tasje (87%), bij een auto-inbraak (78%) en bij overige diefstal (77%) wordt in de meeste gevallen wel een melding gedaan. Vernielingen aan de auto (38%), vernielingen of beschadigingen aan huis of tuin (35%) en fietsendiefstal (57%) worden minder vaak gemeld. Dat geldt ook voor bedreiging (41%).
- Het aandeel delicten waarvoor een melding is gedaan bij de politie is lager dan in 2011 (73%). Met name vernielingen en beschadigingen aan de auto of in en om het huis, zijn in vergelijking met 2011 minder vaak gemeld bij de politie.

Genoemde redenen om geen melding van het delict te maken bij de politie, in procenten van de bewoners die wel slachtoffer zijn geweest, maar geen melding hebben gedaan



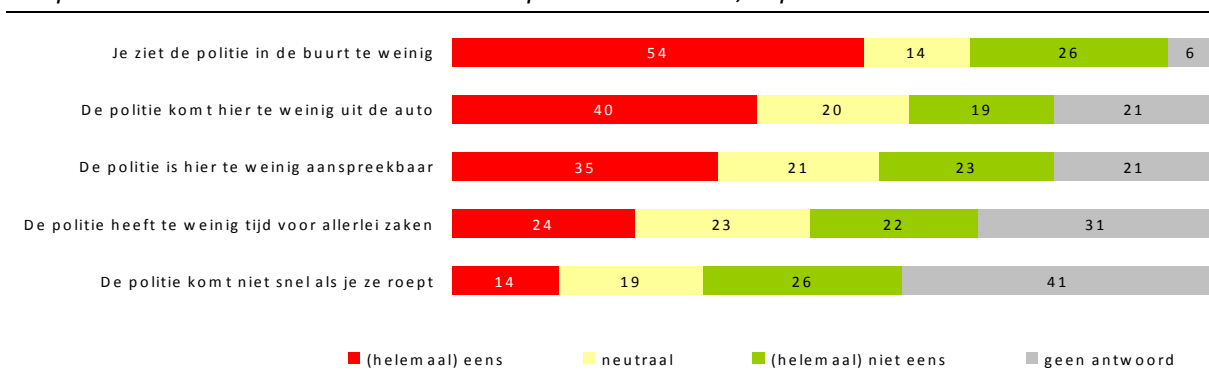
- Eén op de drie respondenten, die geen melding van een delict hebben gedaan, veronderstelt dat dit toch niet helpt (31%). Anderen vinden het niet zo belangrijk (16%) of geven aan dat het probleem al was opgelost (14%). Een enkeling (3%) heeft geen aangifte gedaan omdat men bang is voor represailles.

## 5.2 Het functioneren van de politie

### *Beschikbaarheid van de politie in de buurt*

De bewoners is vervolgens een aantal stellingen voorgelegd die gaan over de beschikbaarheid van de politie in de buurt.

#### *Uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, in procenten*

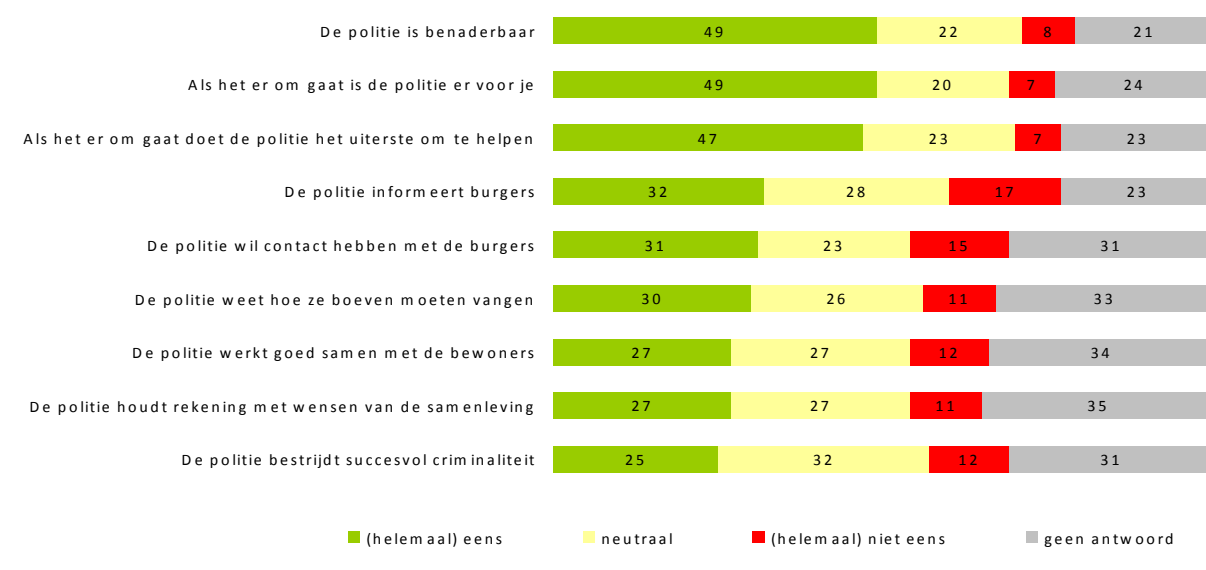


- Veel bewoners hebben geen mening kunnen of willen geven over de meeste van deze stellingen, vermoedelijk omdat ze geen reden hebben gehad om met de politie contact te hebben.
- De bewoners die wel een mening hebben gegeven oordelen vaker negatief dan positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Over de hele linie is het oordeel echter positiever dan in 2011.
- Zo vindt ruim de helft (54%) van de bewoners dat men de politie in de buurt te weinig ziet, in 2011 was dat 61%.
- Vier op de tien bewoners (40%) vinden dat de politie in de buurt te weinig uit de auto komt (in 2011: 47%), een derde (35%) vindt dat de politie te weinig aanspreekbaar is (in 2011: 40%) en een kwart (24%) vindt dat de politie te weinig tijd heeft voor allerlei zaken (in 2011: 37%). Daar staat tegenover dat circa 20% het met deze uitspraken niet eens is en dus positief oordeelt. In 2011 lag dit percentage rond de 15%.
- Over de stelling “de politie komt niet snel als je ze roept” zijn de meningen het meest verdeeld. Meer dan 40% van de bewoners heeft bij deze vraag geen mening gegeven, een kwart (26%) is het niet eens met de stelling en vindt dus dat de politie wél snel komt als je ze roept (in 2011: 19%). Dit percentage is groter dan het aandeel van de bewoners dat de stelling onderschrijft dat de politie níet snel komt (14%, in 2011: 21%).

### *Uitspraken over het functioneren van de politie in het algemeen*

De bewoners is ook een aantal stellingen voorgelegd die gaan over het functioneren van de politie *in het algemeen*. In tegenstelling tot de stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt is het beeld over het functioneren van de politie in het algemeen veel meer positief dan negatief. Ook hierbij geldt dat de cijfers bovendien nog iets gunstiger zijn dan in 2011.

*Uitspraken over het functioneren van de politie in het algemeen, in procenten*



- Zo is bijna de helft van de respondenten het (helemaal) eens met de stellingen: “de politie is benaderbaar” (49%), “als het er om gaat is de politie er voor je” (49%) en “als het er om gaat doet de politie het uiterste om je te helpen” (47%). In 2011 lagen deze percentages een fractie lager. Minder dan 10% is het met deze stellingen (helemaal) niet eens, dat was in 2011 ruim 10%.
- Eén op de drie bewoners denkt of vindt dat de politie de burgers informeert (32%), contact wil hebben met de bewoners (31%) en weet hoe ze boeven moeten vangen (31%). Circa 11% tot 17% is het hier niet mee eens. De cijfers komen nagenoeg overeen met die van 2011.
- Met de stellingen die gaan over samenwerking met de bewoners en het rekening houden met wensen van de samenleving is ruim een kwart (27%) het eens en ruim 10% het niet eens.
- Met de stelling dat de politie de criminaliteit succesvol bestrijdt is een kwart (25%) het eens en 12% het niet eens. Ook dit is wat positiever dan in 2011, toen 19% het met de stelling eens was en 22% niet.

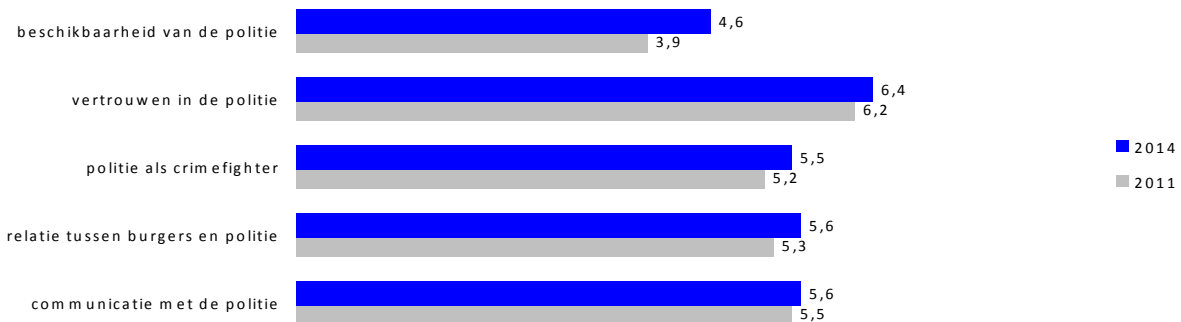
**5.3 Indicatoren voor het functioneren van de politie**

Conform de werkwijze van de Veiligheidsmonitor (2011 en daarvoor) zijn voor het functioneren van de politie enkele schaalscores berekend. De resultaten van verschillende stellingen vormen de basis voor het berekenen van deze scores. De scores hebben betrekking op de beschikbaarheid van de politie, het vertrouwen in de politie, de politie als “crimefighter”, de wederkerige relatie tussen politie en burgers en de communicatie tussen politie en burgers. De schaalscores lezen als een rapportcijfer op een schaal van 1 tot 10, maar hebben vooral een relatieve waarde, zodat de situatie kan worden vergeleken met andere gebiedseenheden en omdat ontwikkelingen in de tijd zichtbaar kunnen worden gemaakt.

---

*Schaalscores voor het functioneren van de politie in Stichtse Vecht, 2011 en 2014*


---



### **Beschikbaarheid van de politie**

- Aansluitend op de beoordeling van de bovenstaande stellingen laat de schaalscore voor de beschikbaarheid van de politie de laagste waarde zien (4,6), maar is wel sprake van een aanzienlijke verbetering ten opzichte van 2011.
- In de meeste kernen ligt de score op of rond het gemiddelde voor Stichtse Vecht. Oud-Zuilen scoort echter hoger dan gemiddeld (5,5) wat duidt op een positiever oordeel. Vreeland (3,6), Nigtevecht (3,9) en Loenersloot (4,0) laten de laagste beoordeling zien.

### **Vertrouwen in de politie**

- Het vertrouwen in de politie krijgt de hoogste waarde (6,4) en ook op dit punt is sinds 2011 (6,2) sprake van een lichte verbetering.
- Het verschil tussen de kernen is klein. De waarde varieert van 6,0 (Kockengen) tot 6,7 (Vreeland). De bewoners van Vreeland hebben dus wel veel vertrouwen in de politie, maar oordelen relatief ontevreden over de zichtbaarheid van de politie.

### **De politie als crimefighter**

- De positieve ontwikkeling geldt ook voor de beoordeling van de politie als crimefighter: de score van 5,5 ligt wat hoger dan die van 2011 (5,2).
- De bewoners van Oud-Zuilen (6,1) oordelen het meest positief over de rol van de politie als crimefighter, in Kockengen (4,9) en Nigtevecht (5,1) zijn de scores het laagst. In de overige kernen zijn de scores ongeveer gemiddeld.

### **Relatie met de politie**

- De schaalscore voor de relatie tussen burgers en politie bedraagt 5,6 en ook dit cijfer ligt iets boven het cijfers van 2011 (5,3).
- De afwijkingen van de kernen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn beperkt: de score ligt tussen 5,3 (Nigtevecht, Loenen aan de Vecht) en 6,0 (Oud-Zuilen).

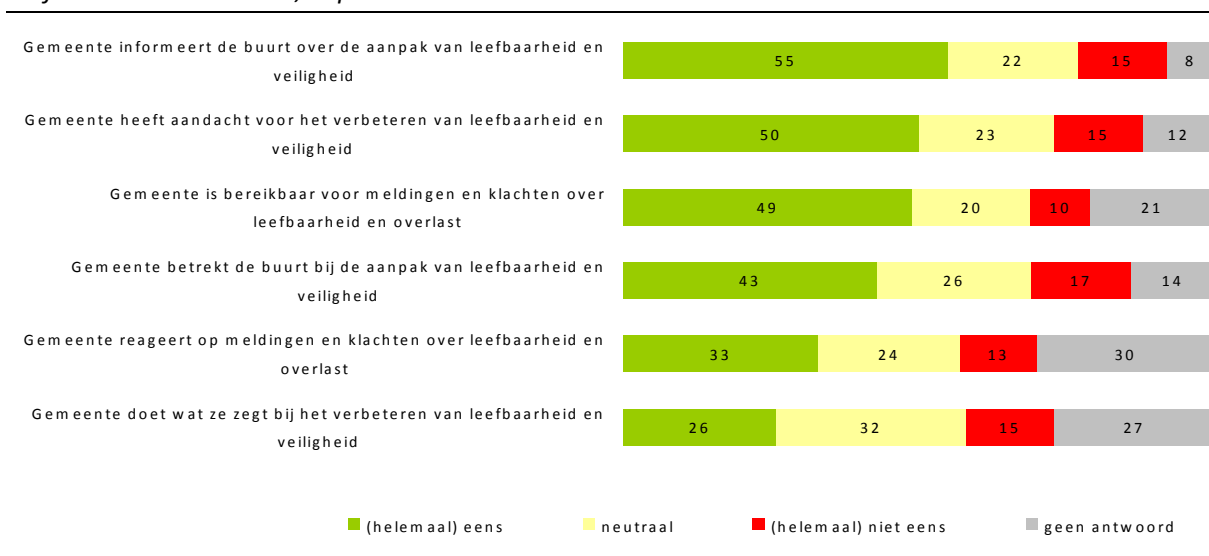
### **Communicatie met de politie**

- Ook de schaalscore voor de communicatie met de politie bedraagt 5,6 en dat is een fractie hoger dan in 2011 (5,5).
- De gemiddelde score ligt tussen 5,0 (Nigtevecht) en 6,1 (Oud-Zuilen).
- De bewoners van Nigtevecht laten over de hele linie een wat lagere score zien, de bewoners van Oud-Zuilen zijn over het algemeen juist wat positiever dan gemiddeld.

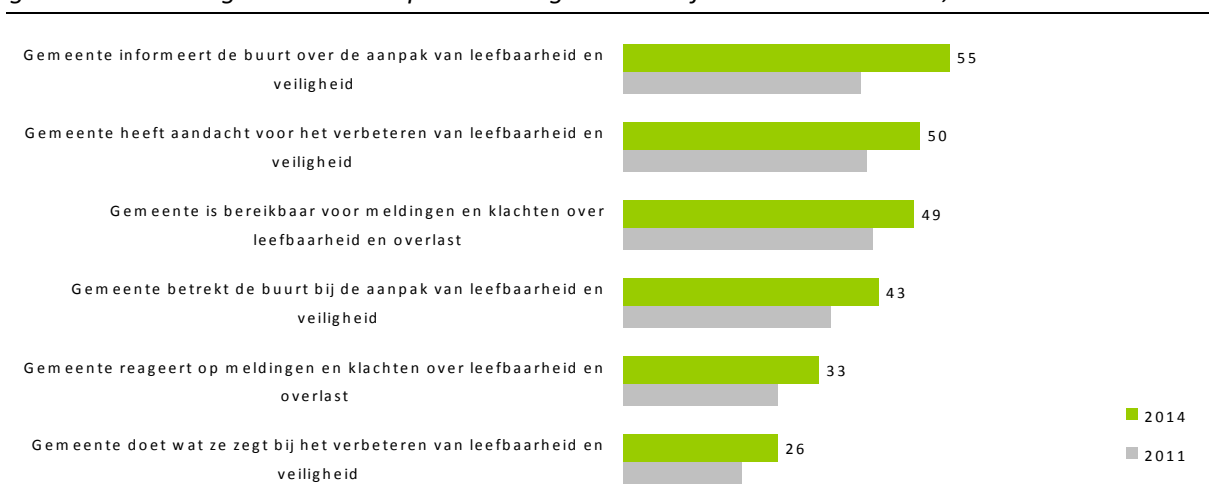
## 5.4 Het functioneren van de gemeente

De bewoners is ook een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de gemeente bij de aanpak van veiligheid en leefbaarheid. Ook hierover zijn de meningen verdeeld, maar wel vaker positief dan negatief. Vergeleken met 2011 oordelen de bewoners positiever over de rol van de gemeente.

### *Uitspraken over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van veiligheid en leefbaarheid in de buurt, in procenten*



### *Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van veiligheid en leefbaarheid in de buurt, 2011-2014*

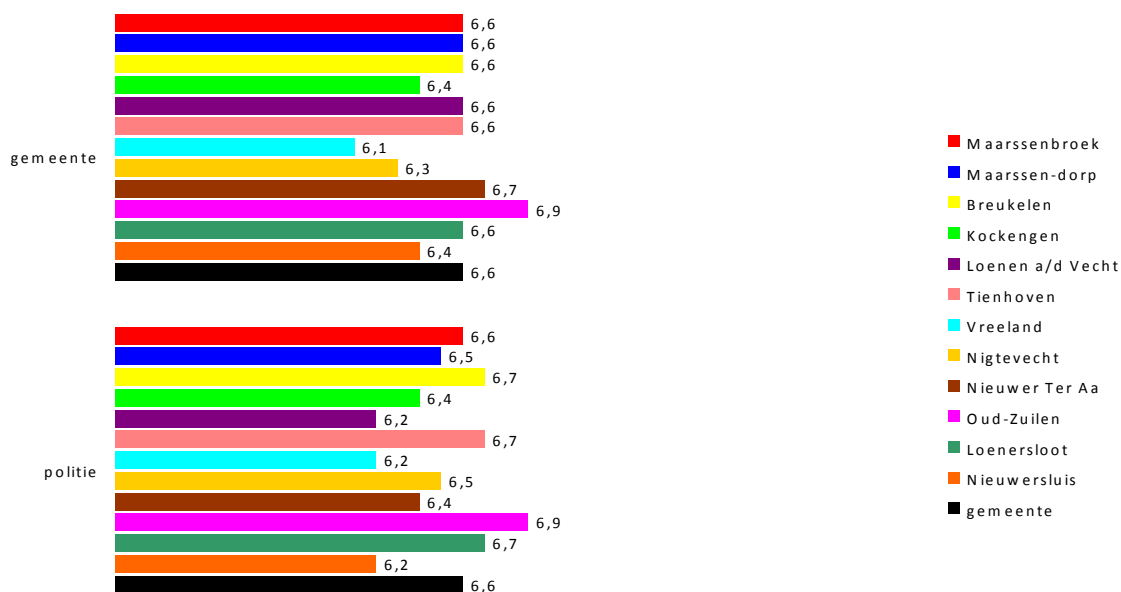


- (Ruim) de helft van de bewoners vindt dat de gemeente de buurt informeert over de aanpak van veiligheid en leefbaarheid (55%), dat de gemeente aandacht heeft voor verbetering van de veiligheid en leefbaarheid (50%) en dat de gemeente bereikbaar is voor meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt (49%). In 2011 lagen deze cijfers rond de 40%. Tussen 10% en 15% is het met deze uitspraken niet eens, in 2011 was dat 12% tot 22%.

- Meer dan 40% van de bewoners (43%) vindt dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van veiligheid en leefbaarheid (in 2011: 35%) en een derde (33%) vindt dat de gemeente reageert op meldingen en klachten (in 2011: 26%).
- De stelling dat de gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de veiligheid en leefbaarheid wordt het minst ondersteund: 26% is het hiermee (helemaal) eens (in 2011 was dat 20%), maar 15% (helemaal) niet (in 2011: 17%).

## 5.5 Beoordeling van de politie en de gemeente

*Gemiddeld rapportcijfer voor de wijze waarop de politie en de gemeente zich inzetten voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt, naar kern*



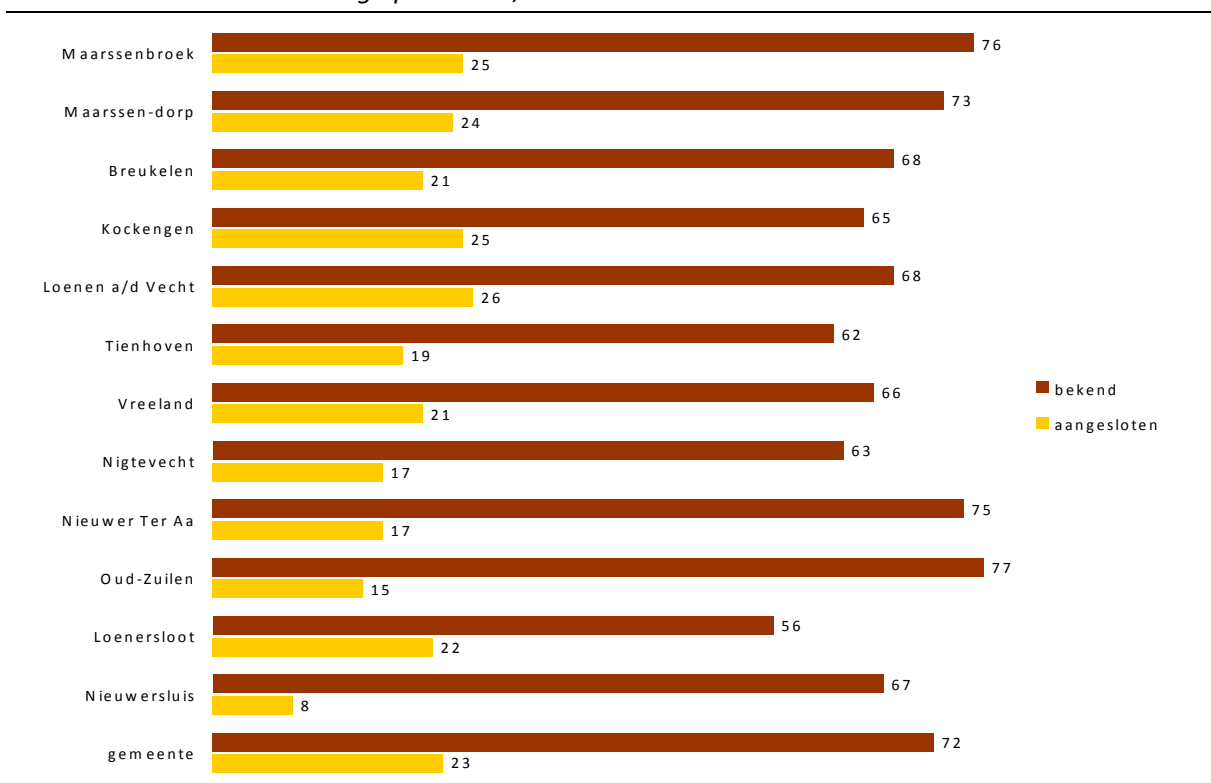
- Als de bewoners wordt gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de wijze waarop de gemeente en de politie zich inzetten voor de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, levert dat voor zowel de gemeente als de politie gemiddeld een ruime voldoende (6,6) op.
- De verschillen in beoordeling tussen de kernen zijn beperkt te noemen. In veel kernen ligt het gemiddelde rapportcijfer voor de gemeente en de politie op of rond het gemiddelde.
- De bewoners van Oud-Zuilen zijn wat positiever dan gemiddeld over de inzet van zowel de politie als de gemeente (beide 6,9).
- De bewoners van Nieuwersluis, Nigtevecht en met name Vreeland zijn iets minder positief dan gemiddeld over zowel de gemeente als de politie.
- De gemiddelde rapportcijfers voor de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt liggen in De Ronde Venen (6,5), Woerden (6,5) en IJsselstein (6,7) op hetzelfde niveau als in Stichtse Vecht. Voor het functioneren van de politie zijn geen vergelijkbare cijfers bekend.
- In 2011 is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt gemeten, maar niet met een rapportcijfer. Ook toen waren de bewoners van Nigtevecht, Vreeland en Nieuwersluis het minst positief over de politie in de buurt. Een exacte vergelijking is echter niet mogelijk.

## 5.6 Crisisbeheersing

In 2014 zijn aan de vragenlijst enkele vragen toegevoegd die te maken hebben met crisisbeheersing. Het gaat daarbij onder andere om de bekendheid en het gebruik van NL-Alert en over de gebruikte informatiebronnen in geval van een ramp of incident.

### NL-Alert

#### Bekendheid van en aansluiting op NL-Alert, naar kern



- Bijna drie op de vier bewoners van de gemeente Stichtse Vecht kennen NL-Alert.
- De bekendheid varieert enigszins naar kern. In Nigtevecht (63%), Tienhoven (62%) en met name Loenersloot (56%) is de bekendheid wat lager dan gemiddeld in de gemeente.
- Onder 65-plussers (59%) is de bekendheid van NL-Alert minder dan gemiddeld, in de andere leeftijdsgroepen is 73% tot 78% bekend met NL-Alert.
- Iets minder dan één op de vier bewoners (23%) is ook aangesloten op NL-Alert.
- Het percentage aansluitingen is in de grotere kernen wat hoger dan gemiddeld en in de kleinere kernen veelal iets lager. Van de ondervraagde bewoners in Nieuwersluis is maar 8% aangesloten op NL-Alert (let wel: het gaat hierbij om kleine absolute aantallen), in Oud-Zuilen, Nigtevecht, Nieuwer ter Aa en Tienhoven ligt het percentage aansluitingen tussen 15% en 20%.
- Van de jongeren tot 30 jaar is één op de drie (35%) aangesloten op NL-Alert, in de leeftijdsgroepen 30 tot 45 jaar en 45 tot 65 jaar ligt het percentage rond het gemiddelde en bij de 65-plussers is dit minder dan gemiddeld (15%).

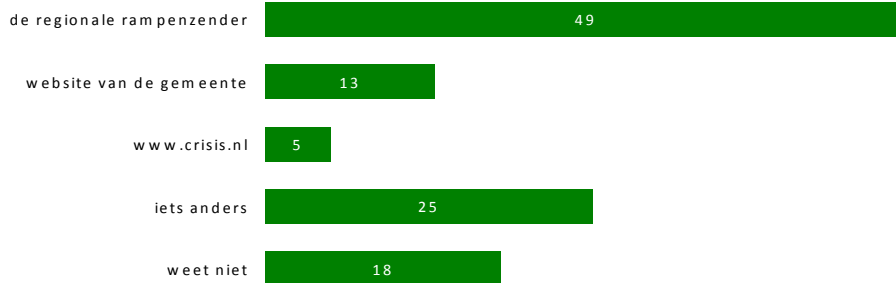


---

**Informatiebronnen bij rampen of incidenten**

*Genoemde informatiebronnen, waar men informatie vandaan haalt bij rampen of incidenten, in procenten van de bewoners (meer antwoorden mogelijk)*

---



- Als de bewoners wordt gevraagd waar men informatie vandaan zou halen als er een ramp of incident plaatsvindt, noemt bijna de helft de regionale rampenzender als informatiebron. Daarnaast kijkt 13% (ook) op website van de gemeente. De website [www.crisis.nl](http://www.crisis.nl) wordt niet zo veel gebruikt (5%).
- Eén op de vier bewoners noemt in dit verband een andere informatiebron. Veel genoemde andere informatiebronnen zijn: radio en tv, internet in het algemeen en nieuwssites in het bijzonder, social media, de mobiele telefoon en de buurtbewoners.



## Bijlage 1 Responsoverzicht

### *Steekproef en respons gemeente Stichtse Vecht*

	<b>N</b>	<b>2014</b> <b>%</b>	<b>2011</b> <b>%</b>
Steekproef	3.600	100	100
- retour via internet	754	20,9	25,3
- schriftelijke respons	85	2,4	3,2
- telefonische respons	622	17,3	17,3
Respons	1.461	40,6	45,8

De respons is iets lager dan in 2011, met name als gevolg van een lagere respons via internet.

### *Verdeling steekproef en respons (ongewogen) over de kernen*

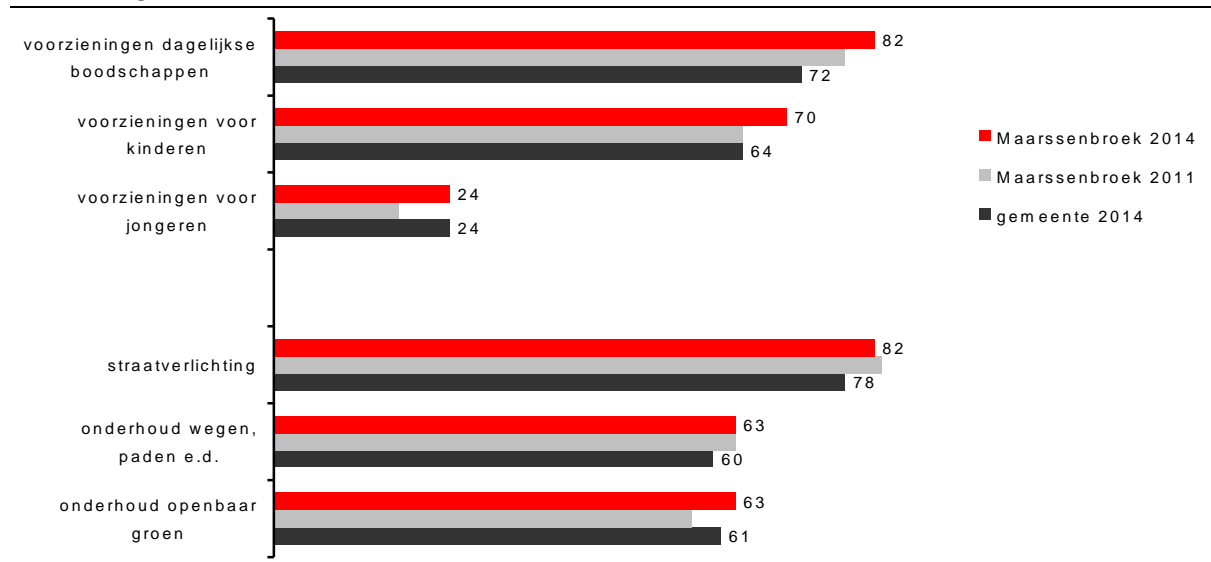
	<b>Steekproef</b>	<b>Respons</b>	<b>In %</b>
Maarssebroek	750	283	37,7
Maarsse-dorp	675	271	40,2
Breukelen	575	229	39,8
Loenen aan de Vecht	275	132	48,0
Kockengen	275	103	37,5
Tienhoven e.o.	250	88	35,2
Vreeland	175	68	38,9
Nigtevecht	175	69	39,4
Oud-Zuilen	175	88	50,3
Nieuwer ter Aa	125	65	50,8
Loenersloot	75	35	46,7
Nieuwersluis	75	27	36,0
Niet bekend*		3	
Gemeente Stichtse Vecht	3.600	1.461	40,6

\* betreft 3 schriftelijke enquetes, waarvan de code is verwijderd

**Bijlage 2 Kerncijfers per woonkern**

**Maarssebroek**

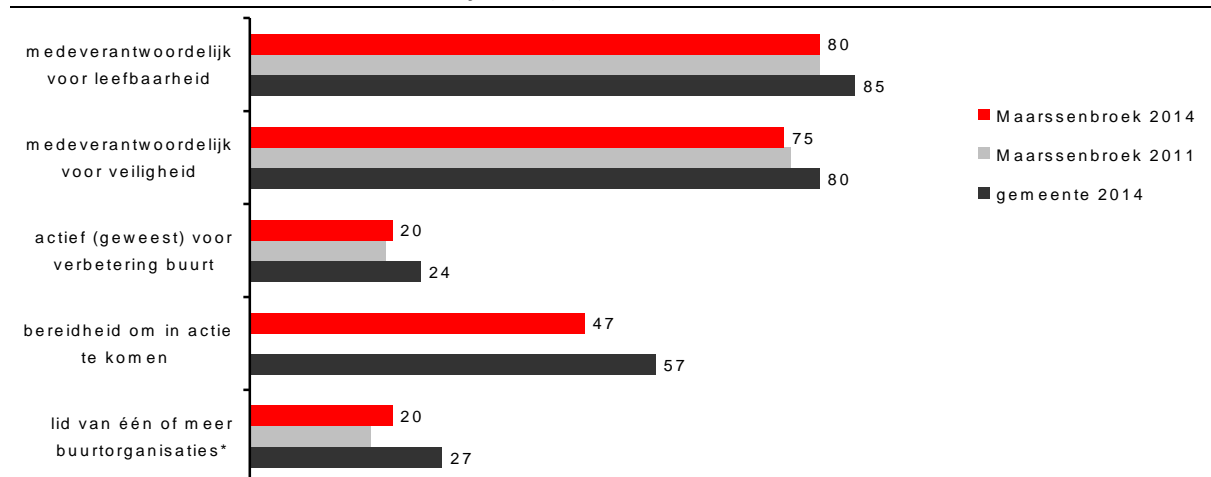
*Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)*



*Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving*

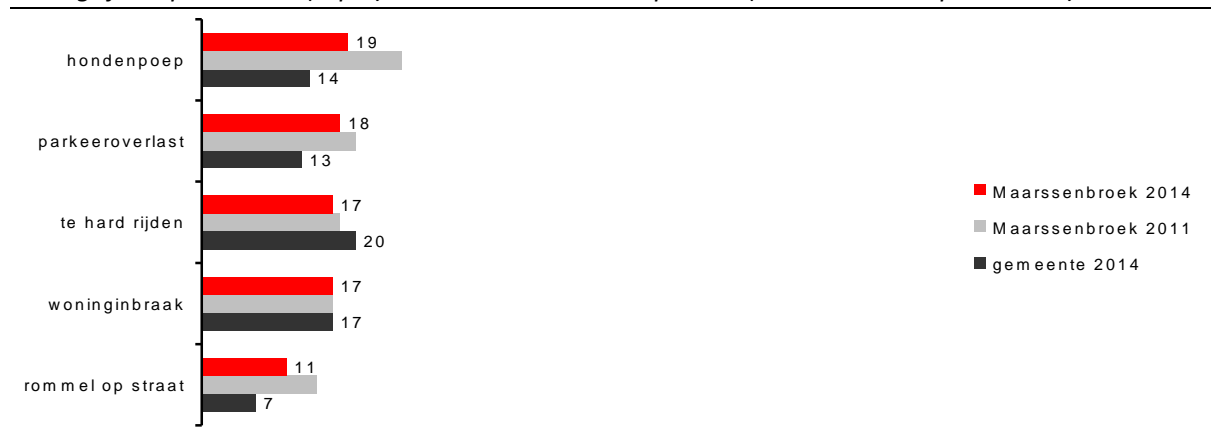


*Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)*

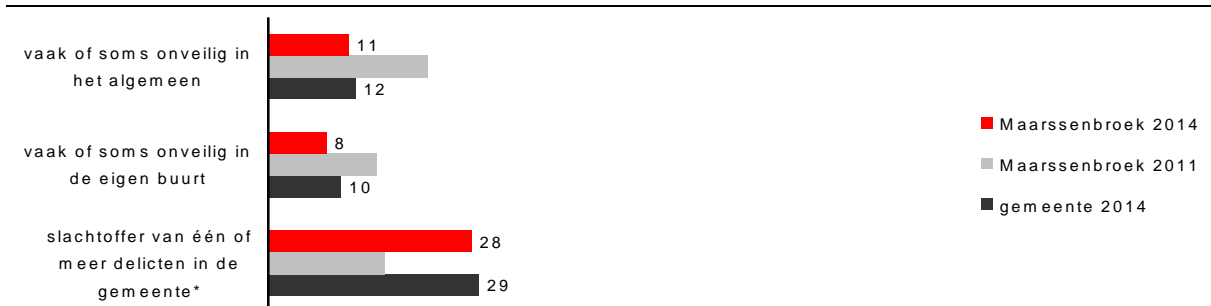


\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

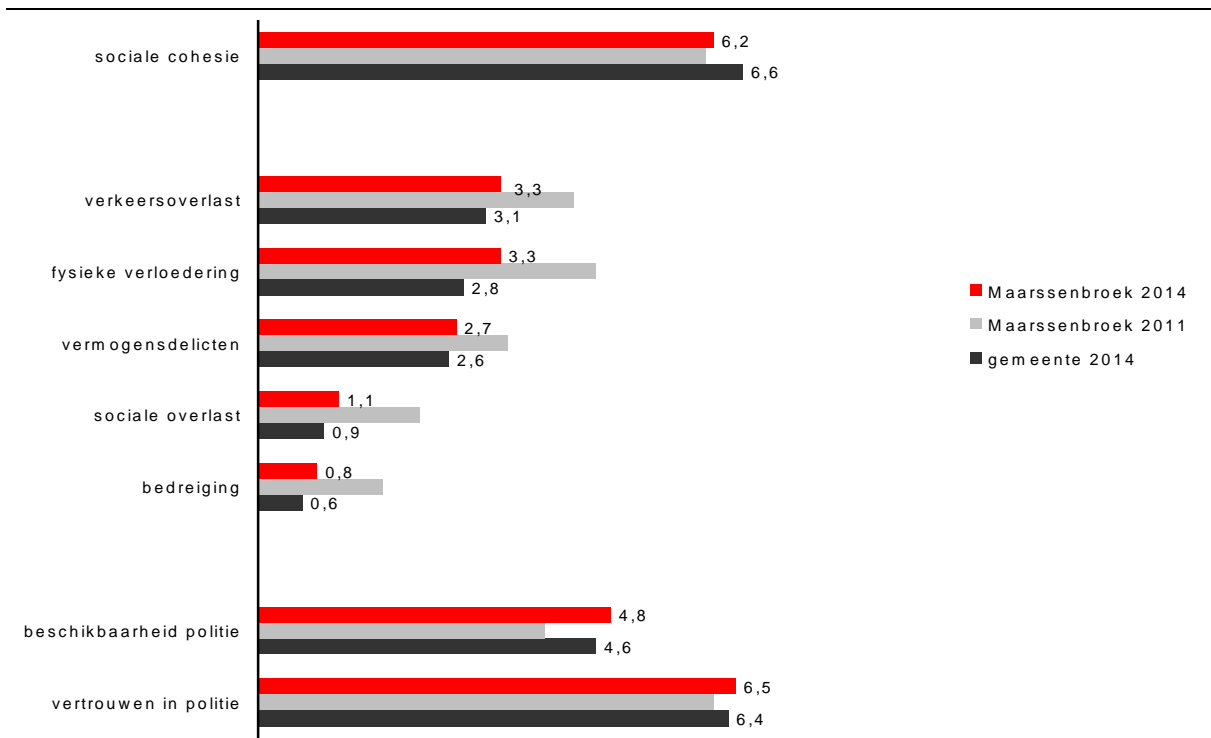


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



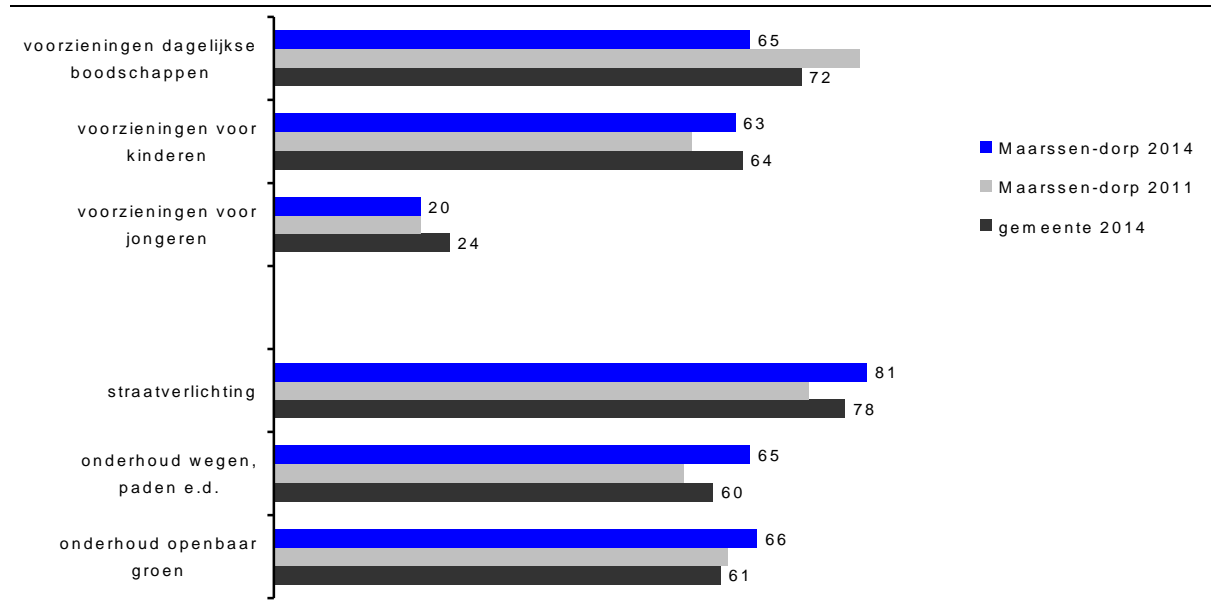
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Maarsse-dorp

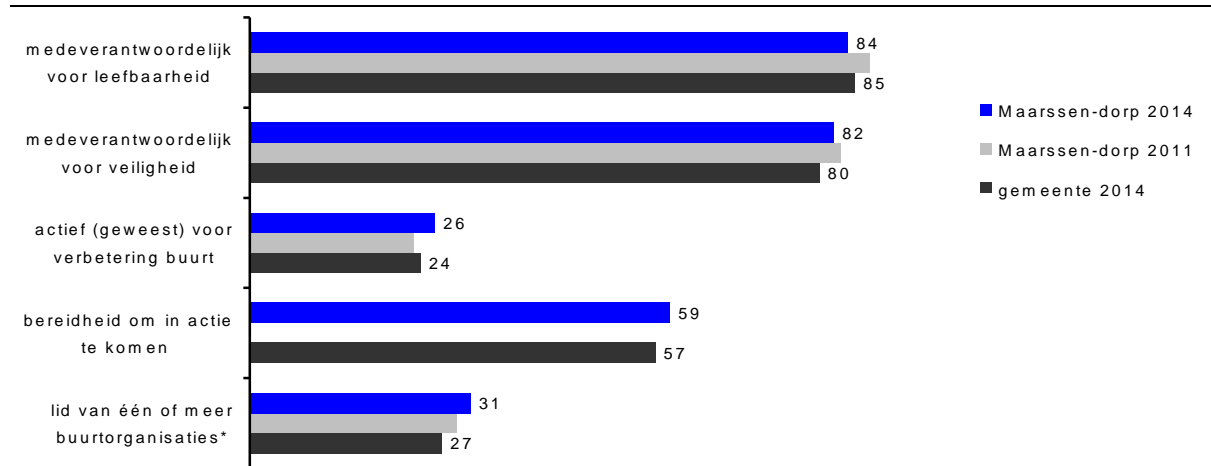
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

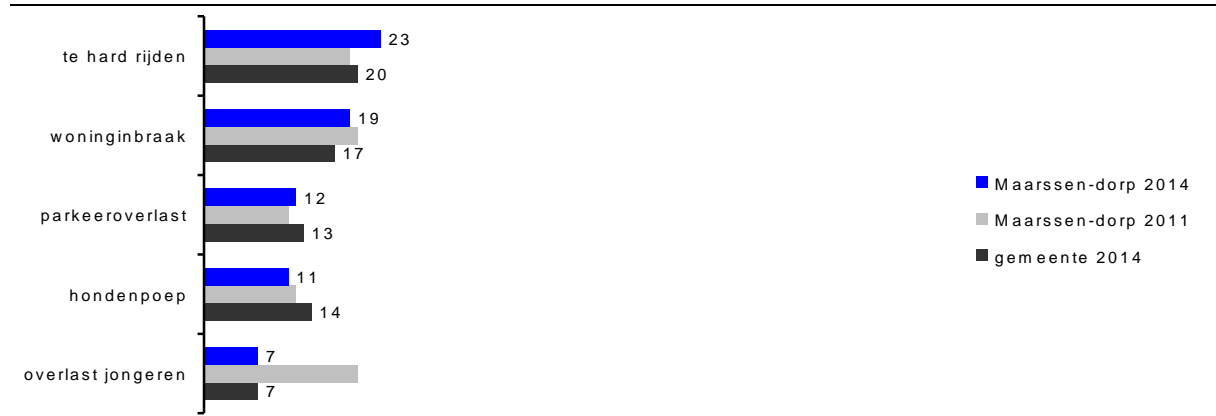


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)

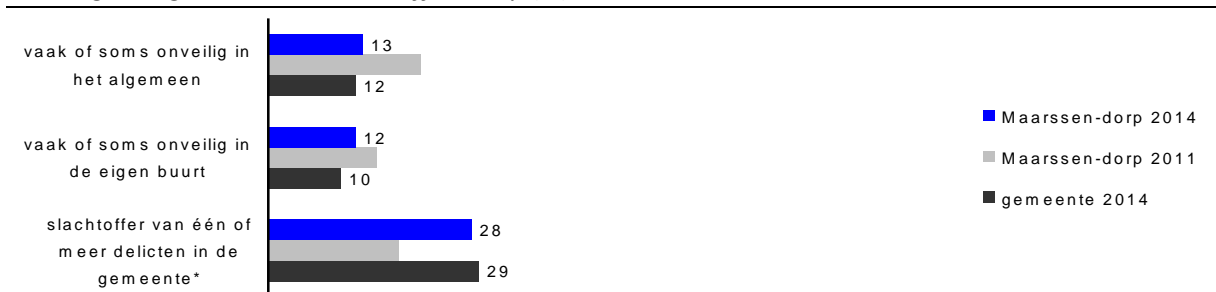


\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

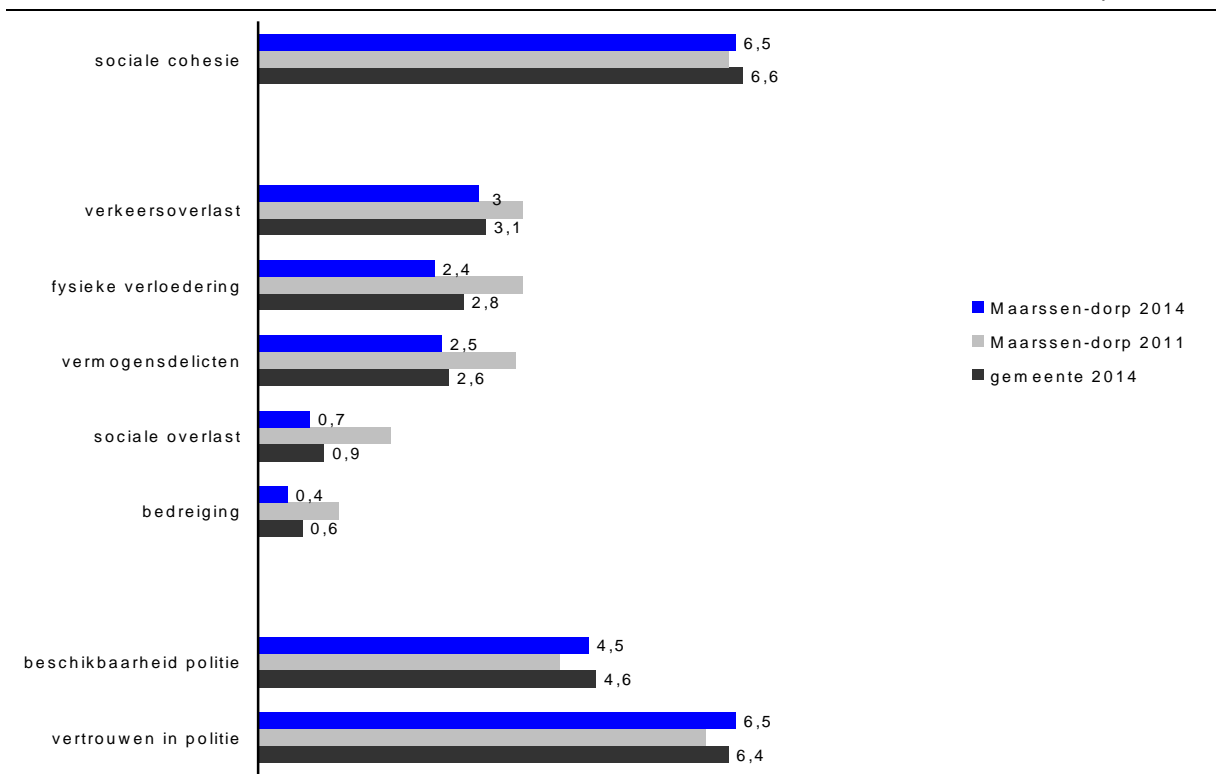


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



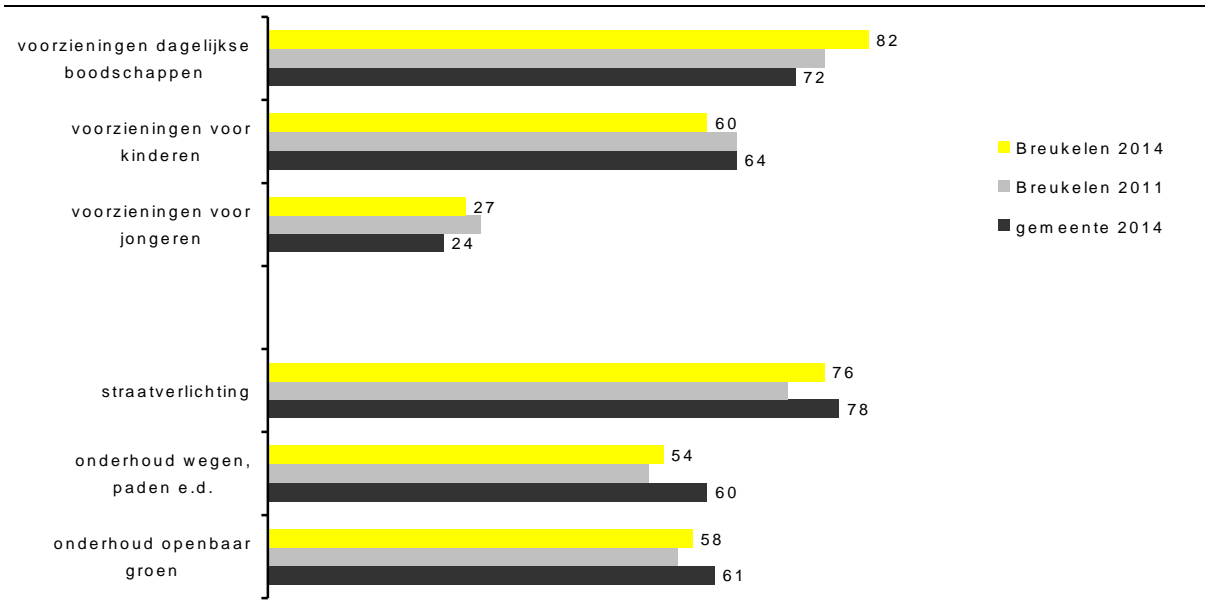
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Breukelen

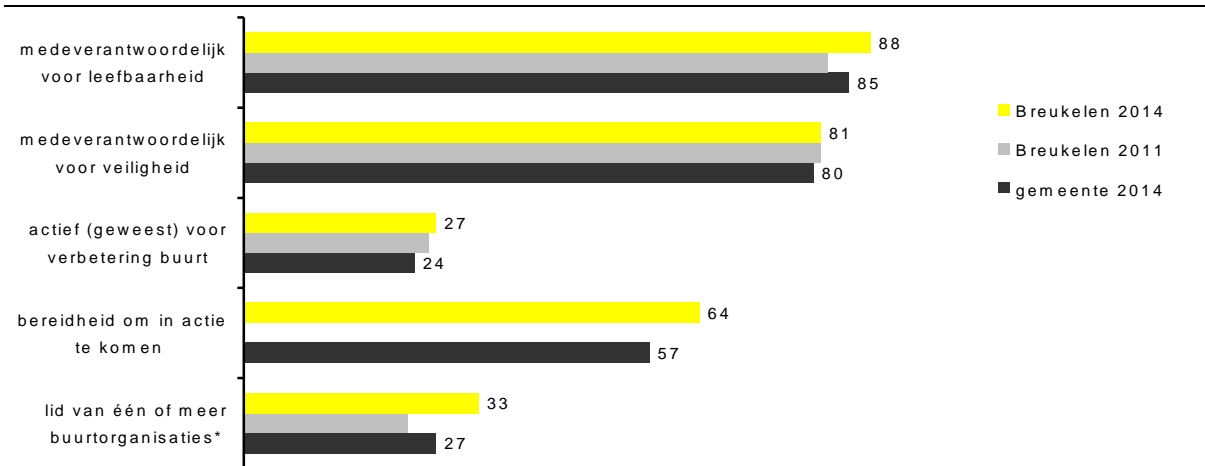
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving



### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)



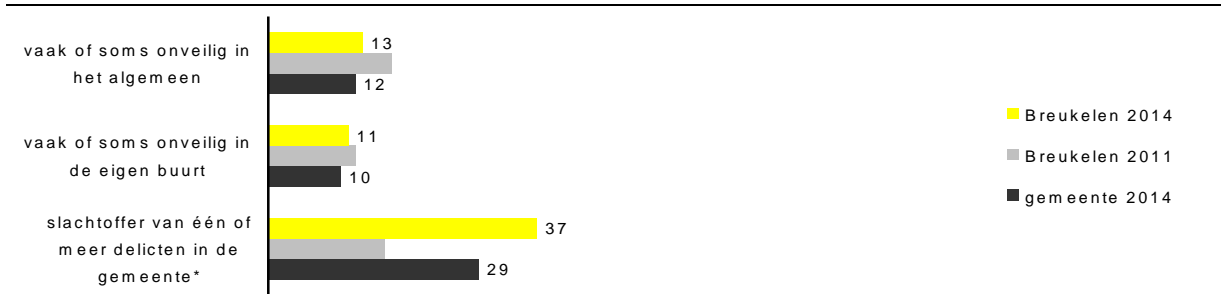
\* in 2011 exclusief Waaks



*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

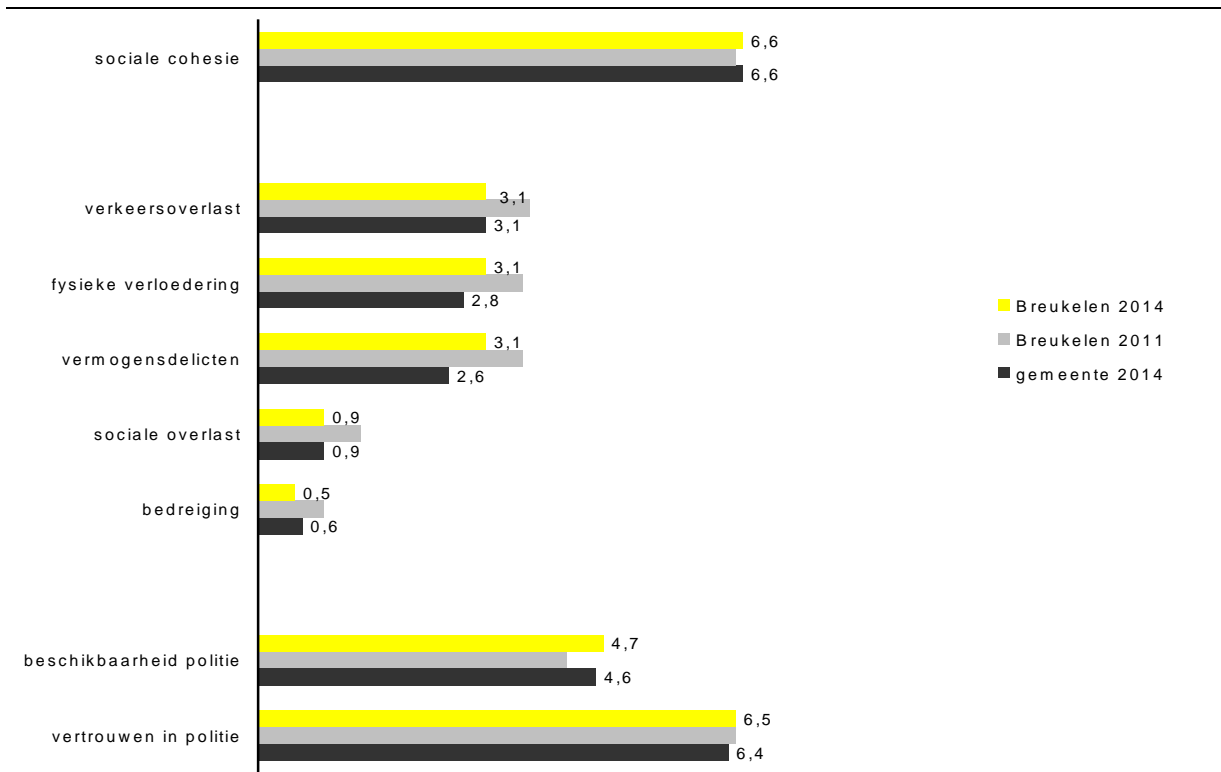


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



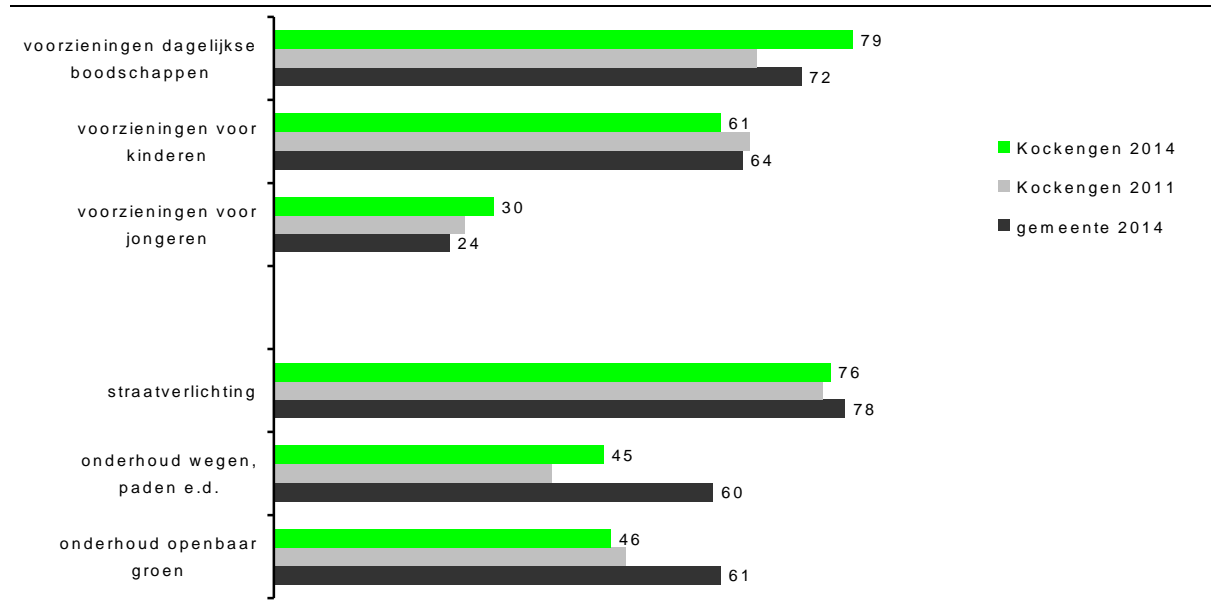
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Kockengen

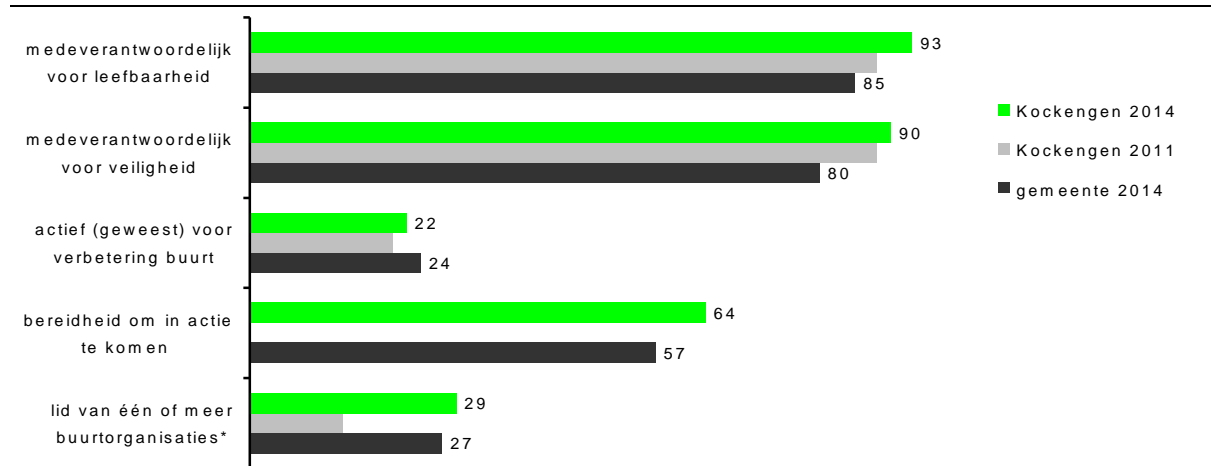
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

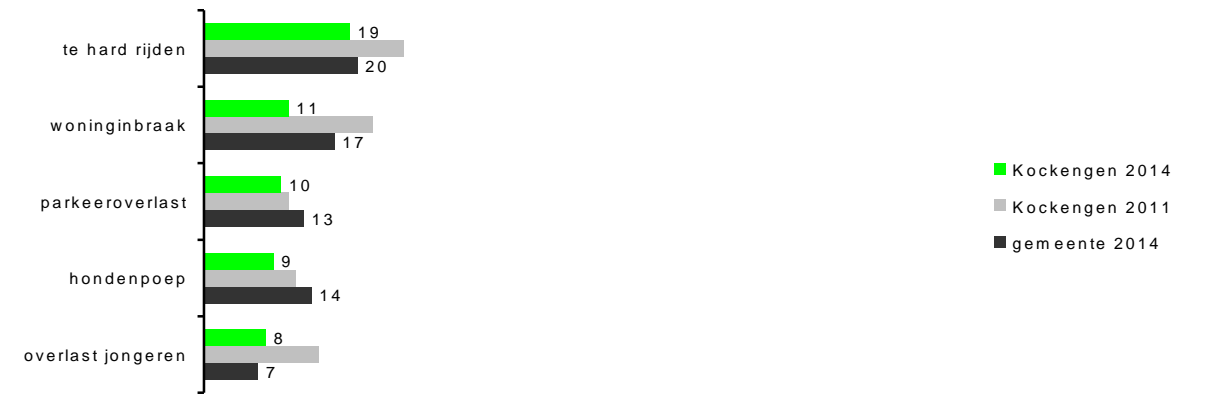


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)



\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

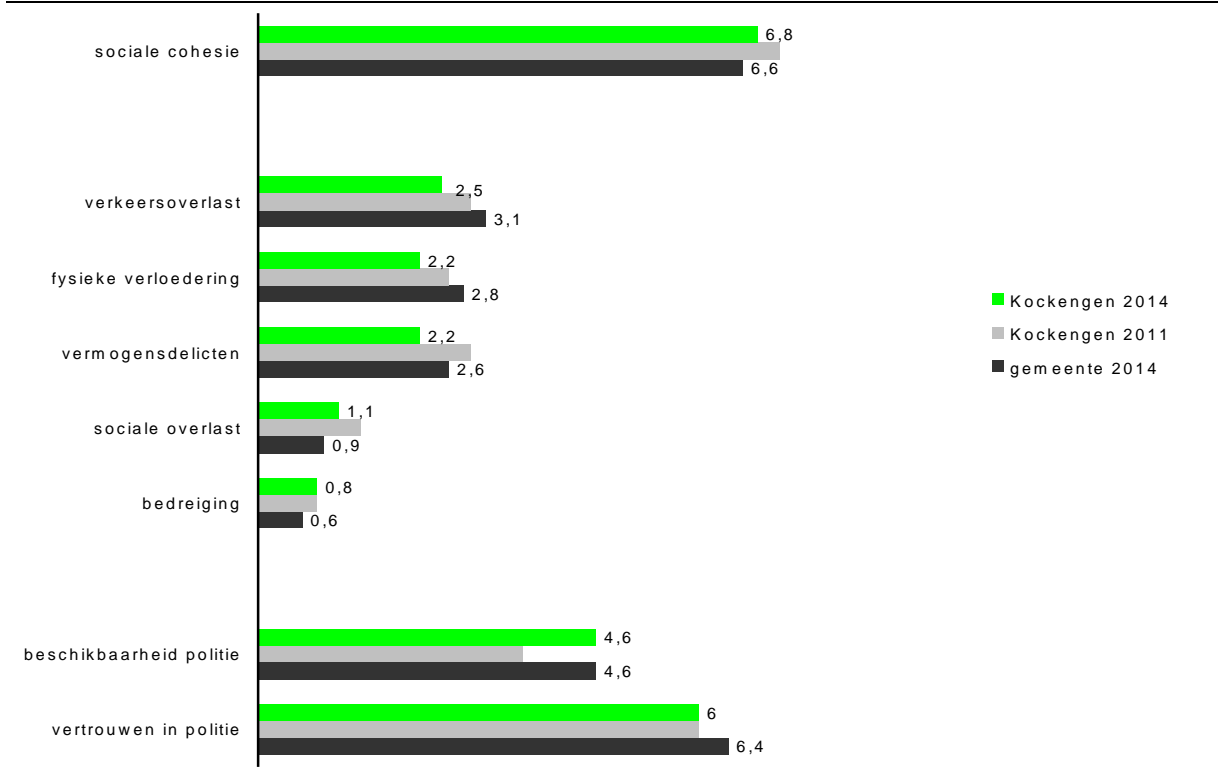


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



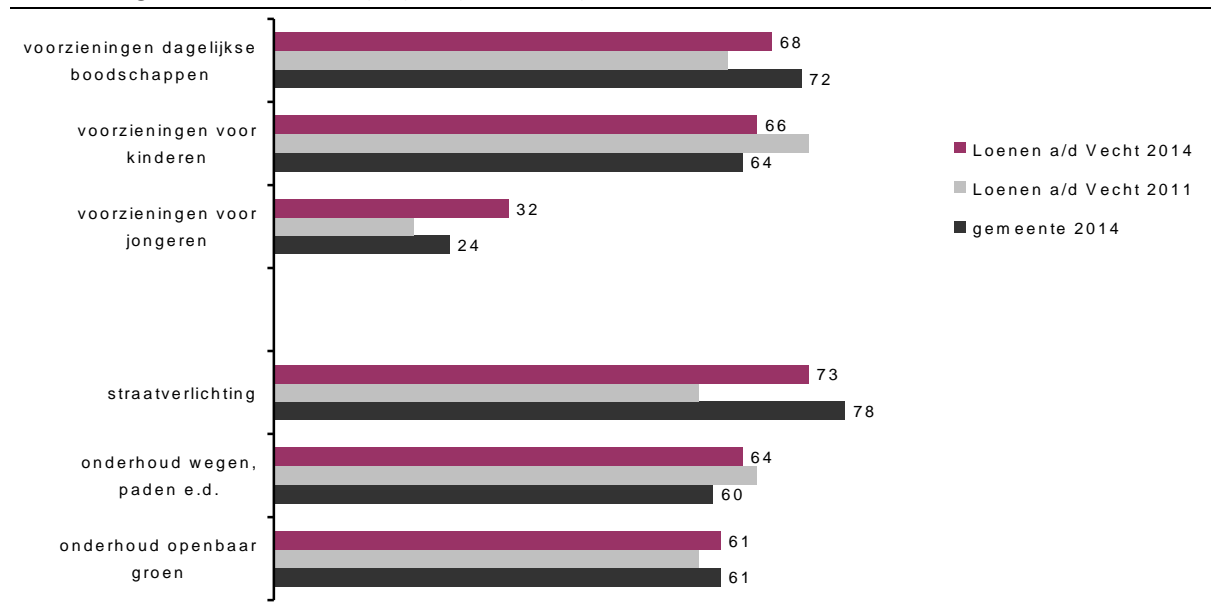
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*

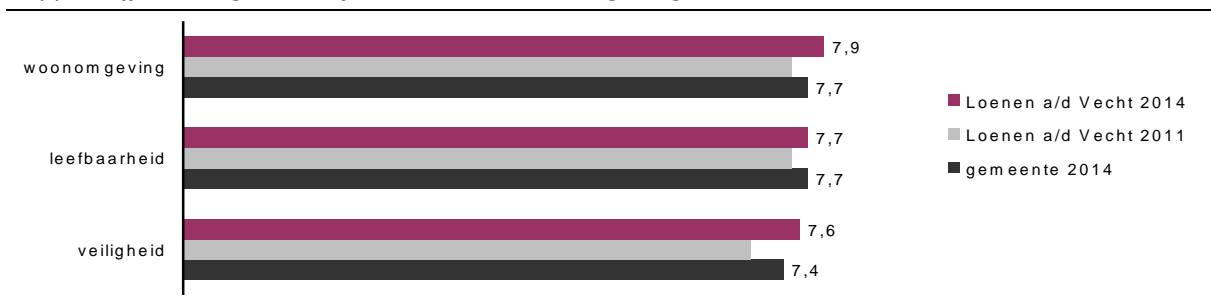


## Loenen aan de Vecht

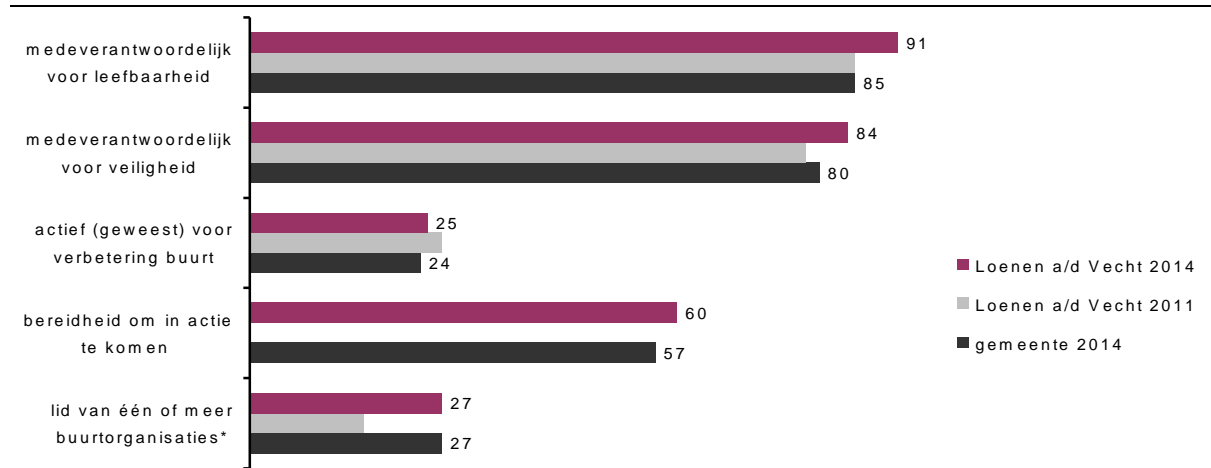
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

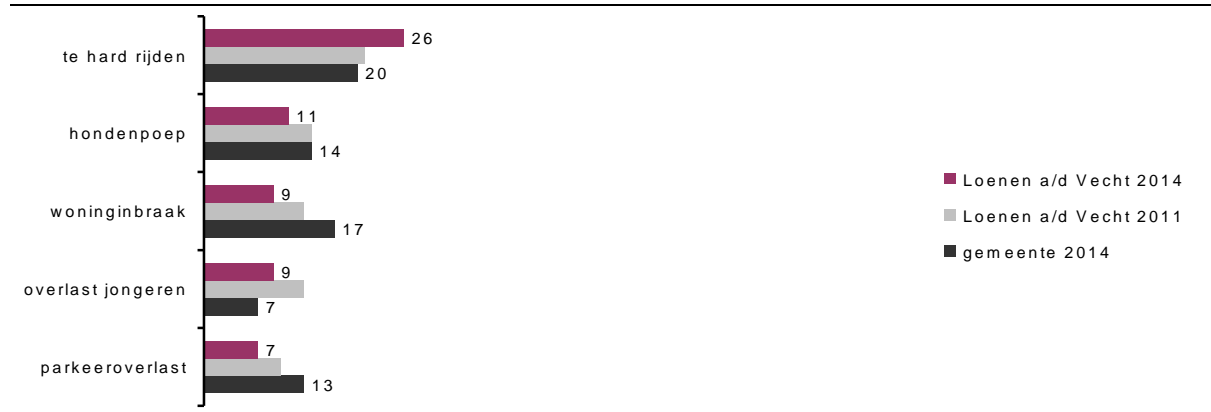


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)

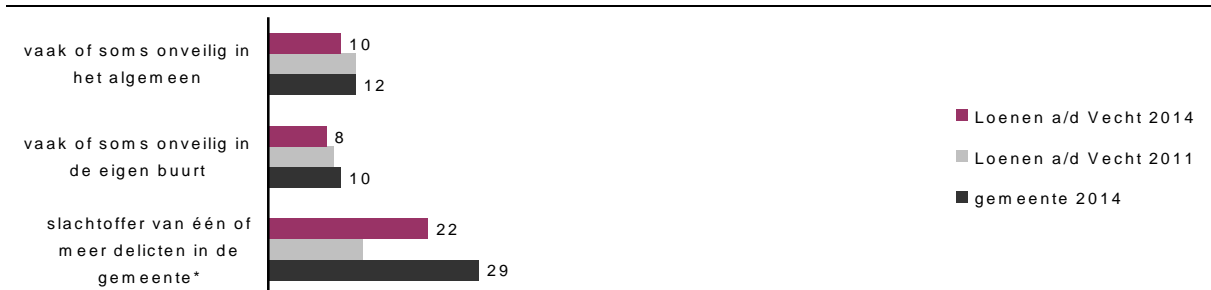


\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

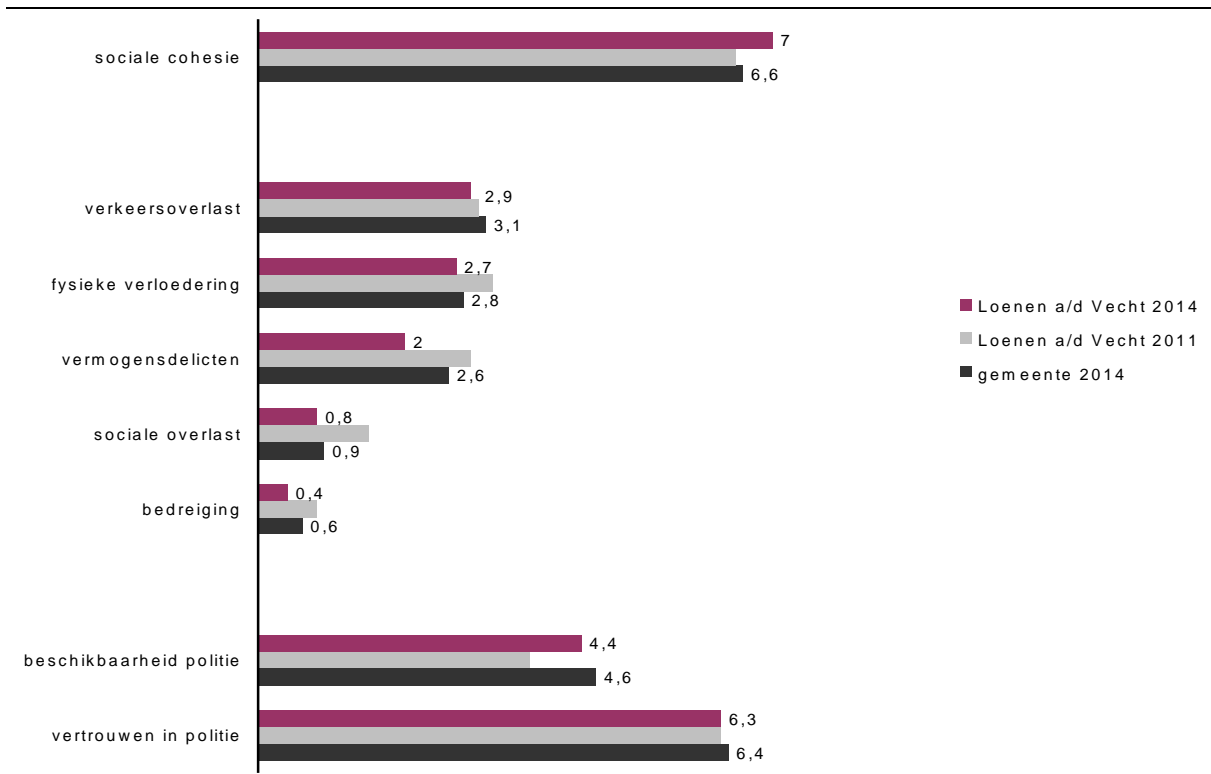


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



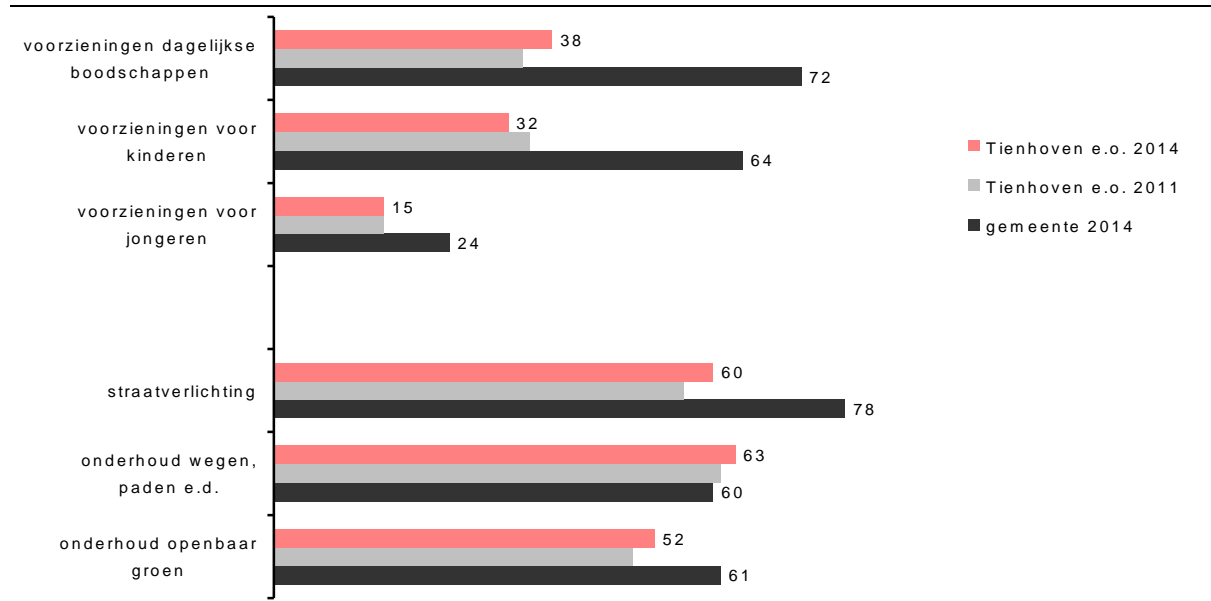
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*

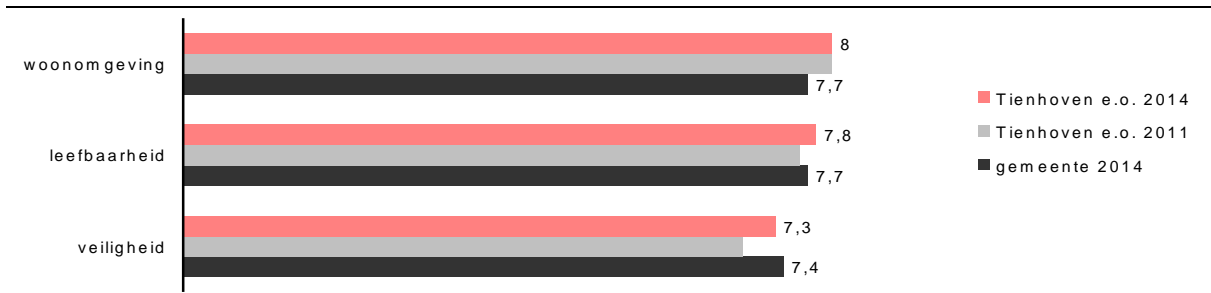


## Tienhoven

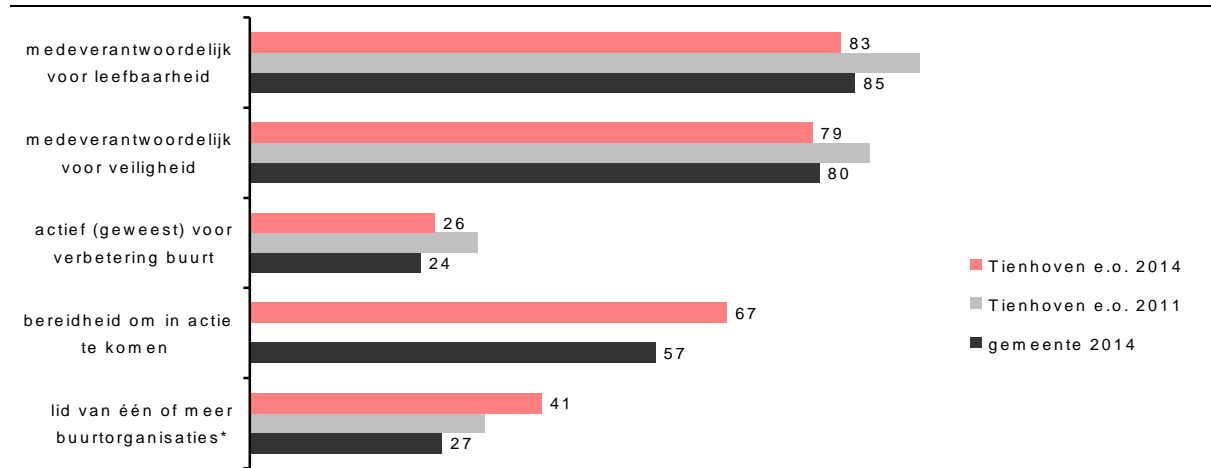
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

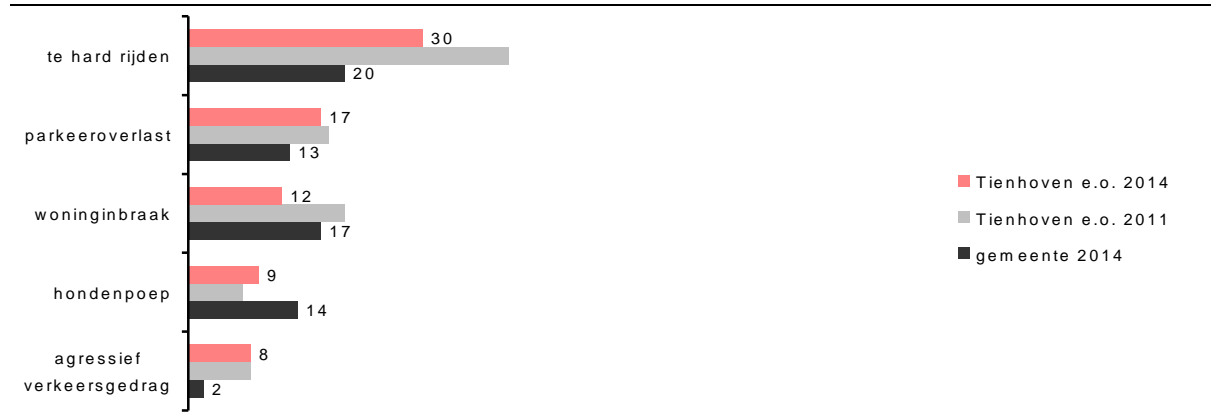


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)



\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

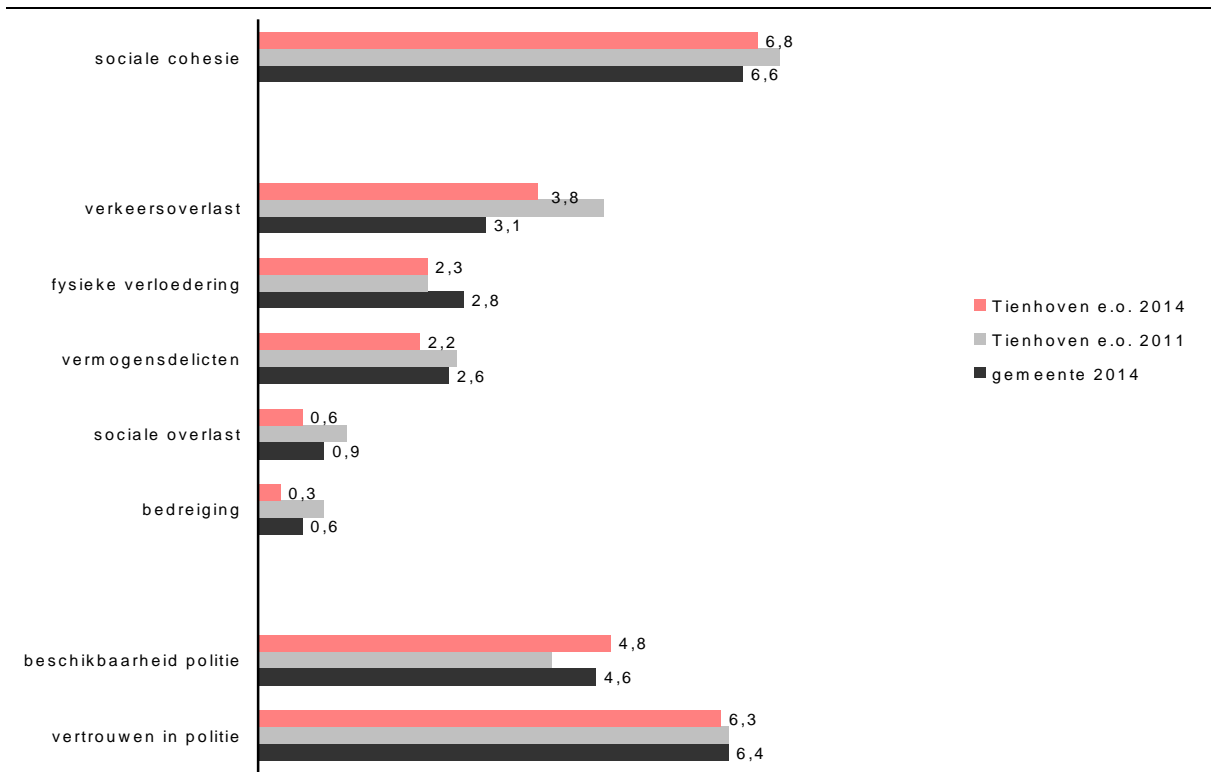


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



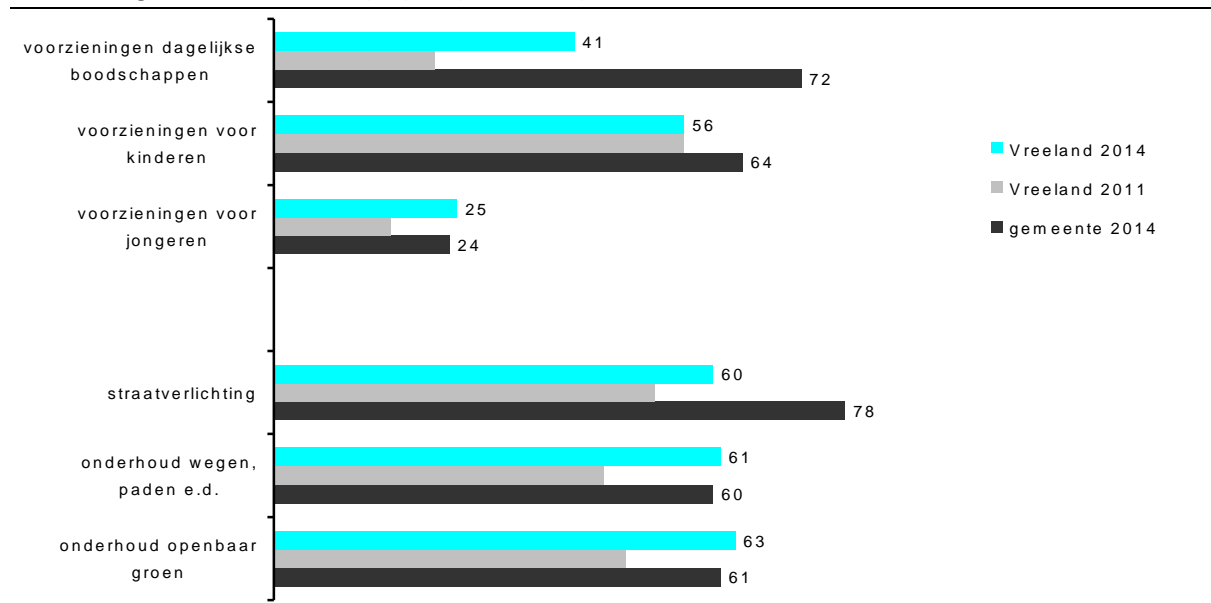
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Vreeland

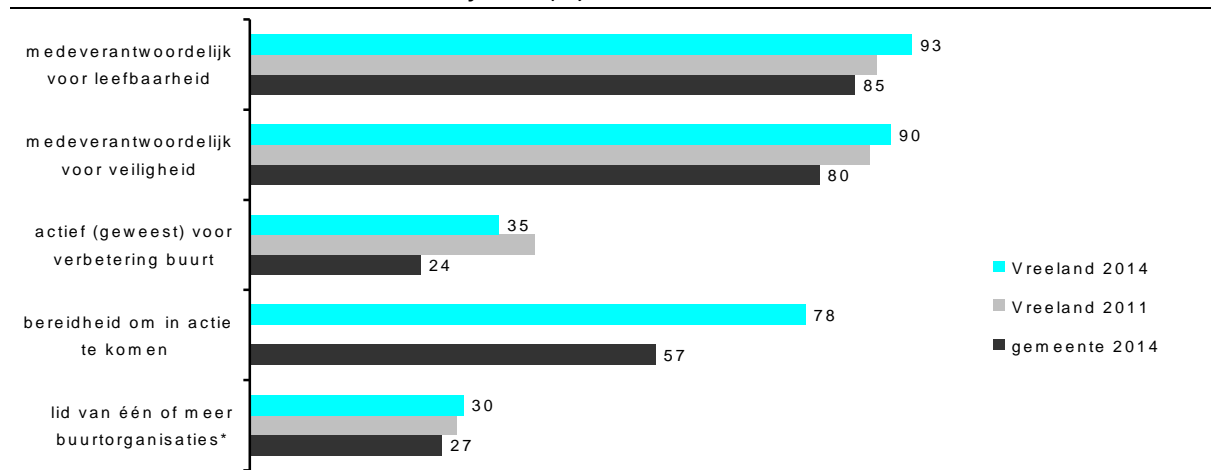
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving



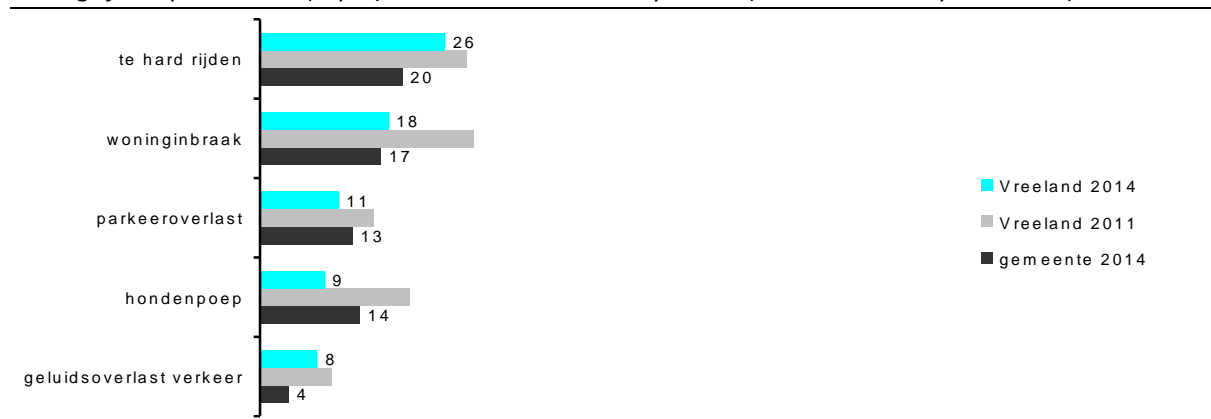
### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)



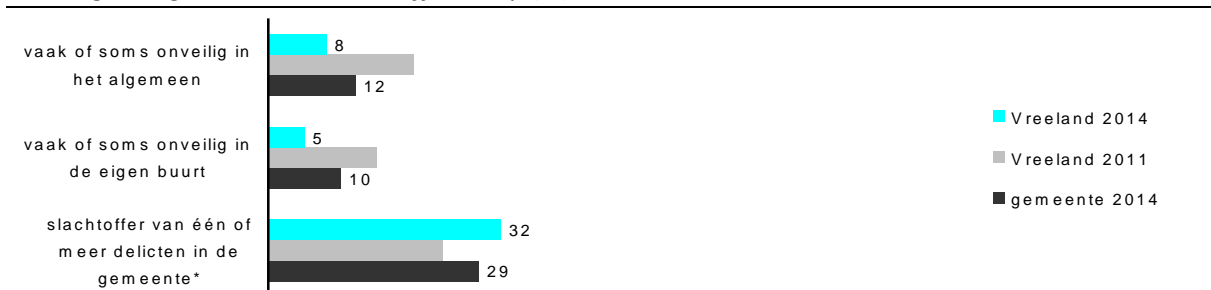
\* in 2011 exclusief Waaks



*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

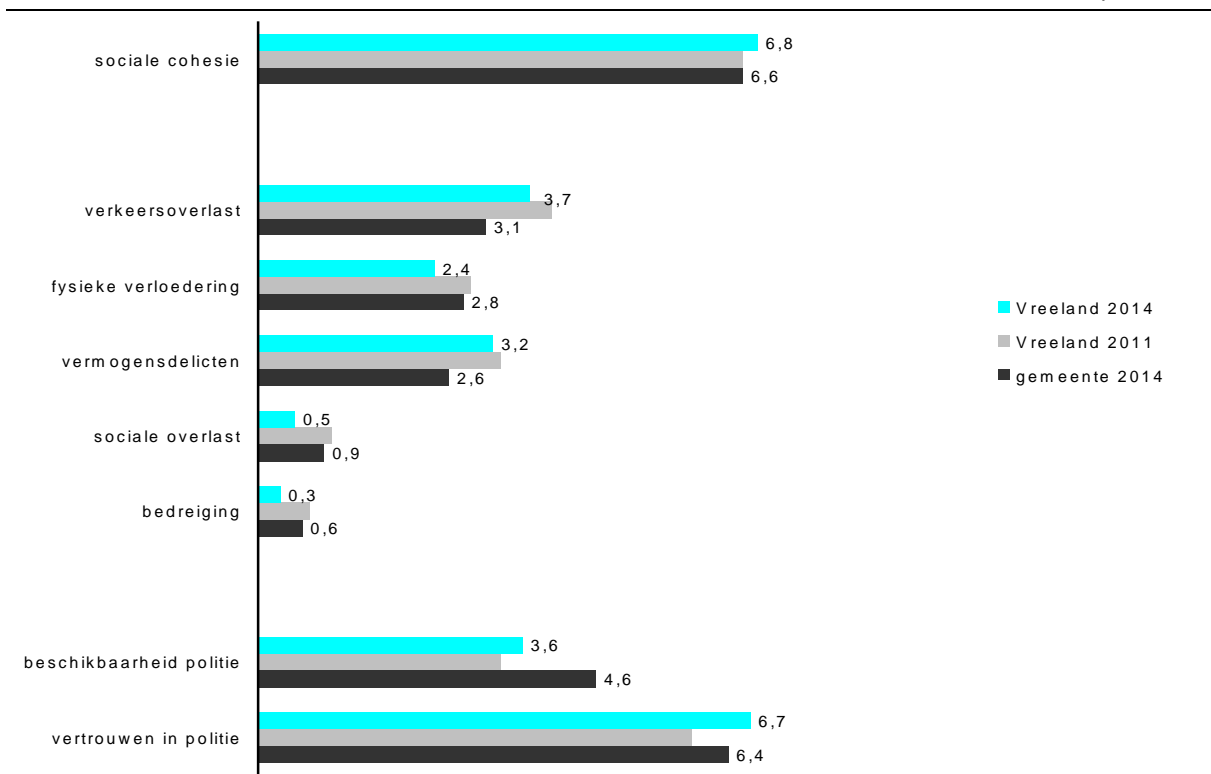


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



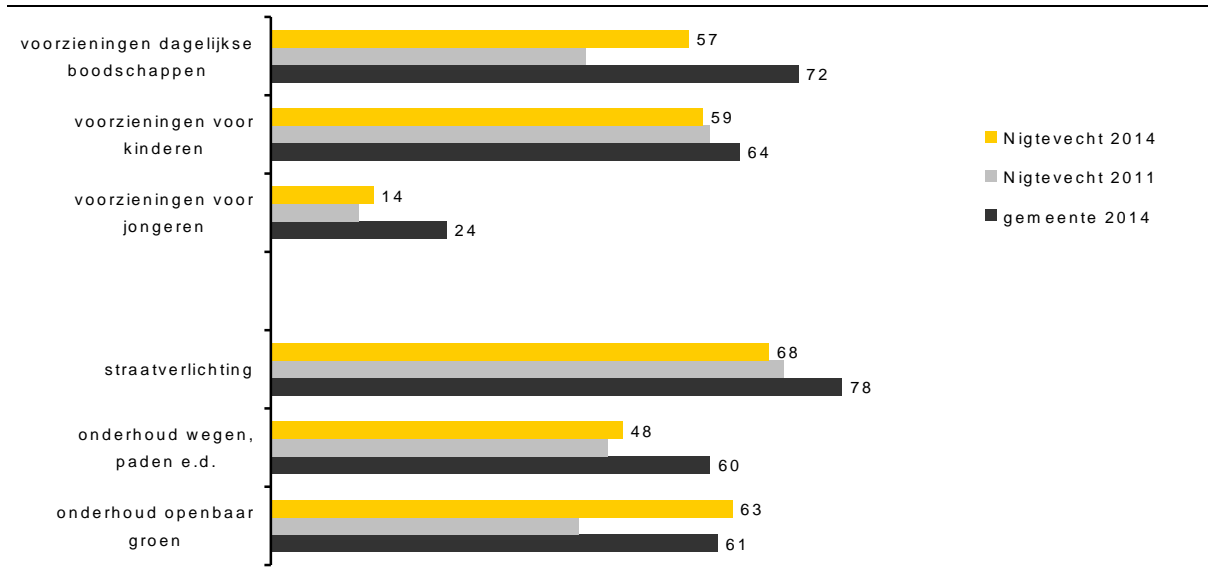
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Nigtevecht

### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)

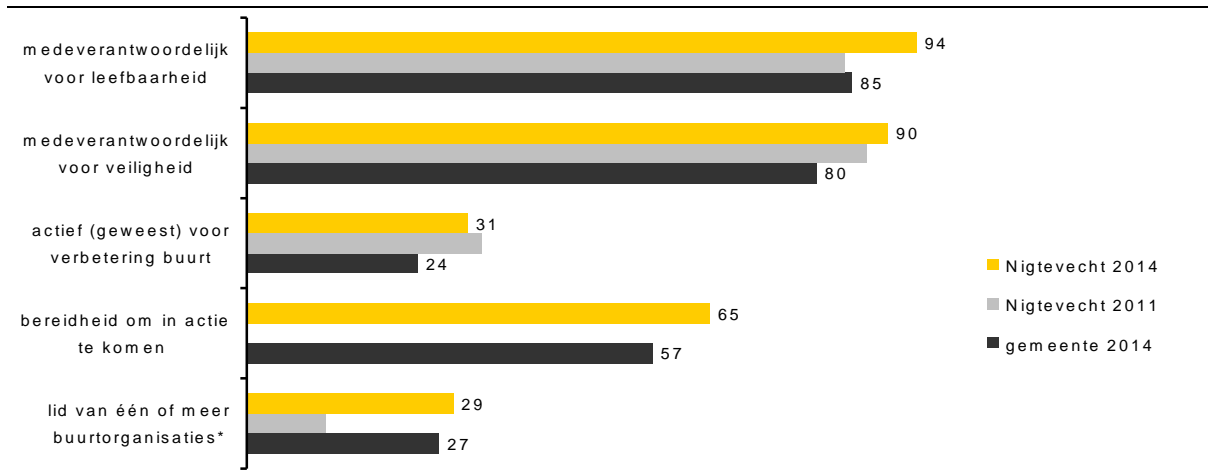


### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving



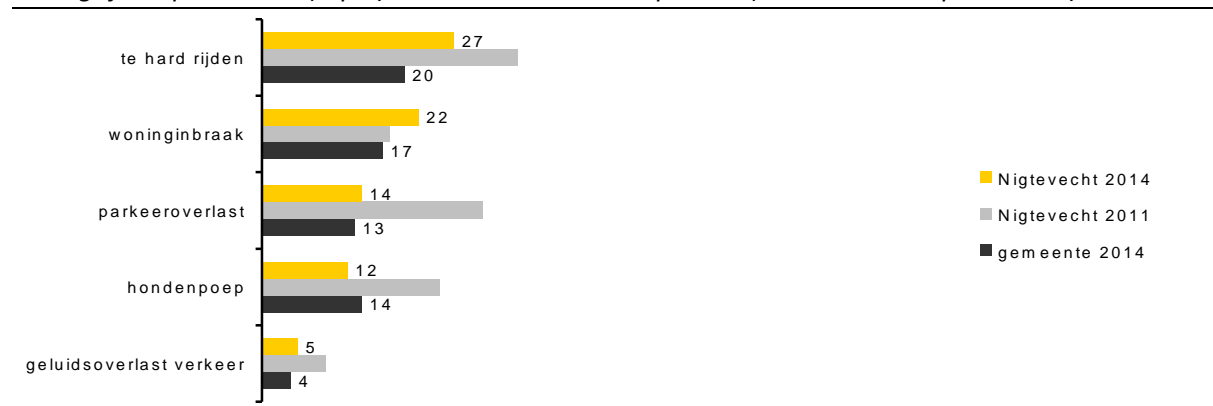
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)

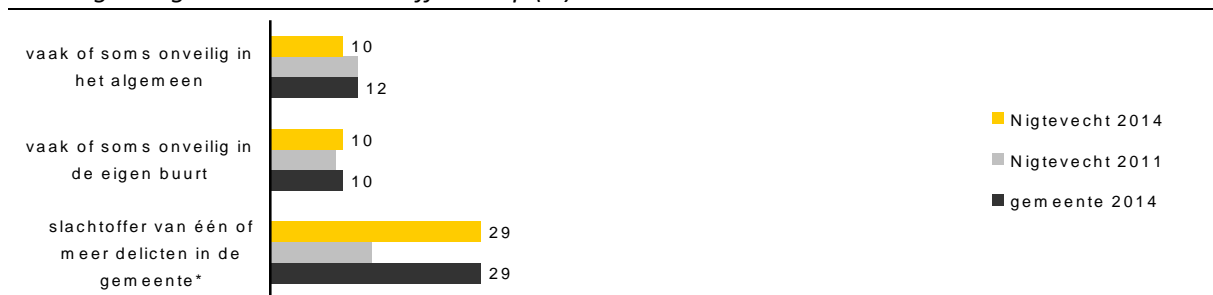


\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

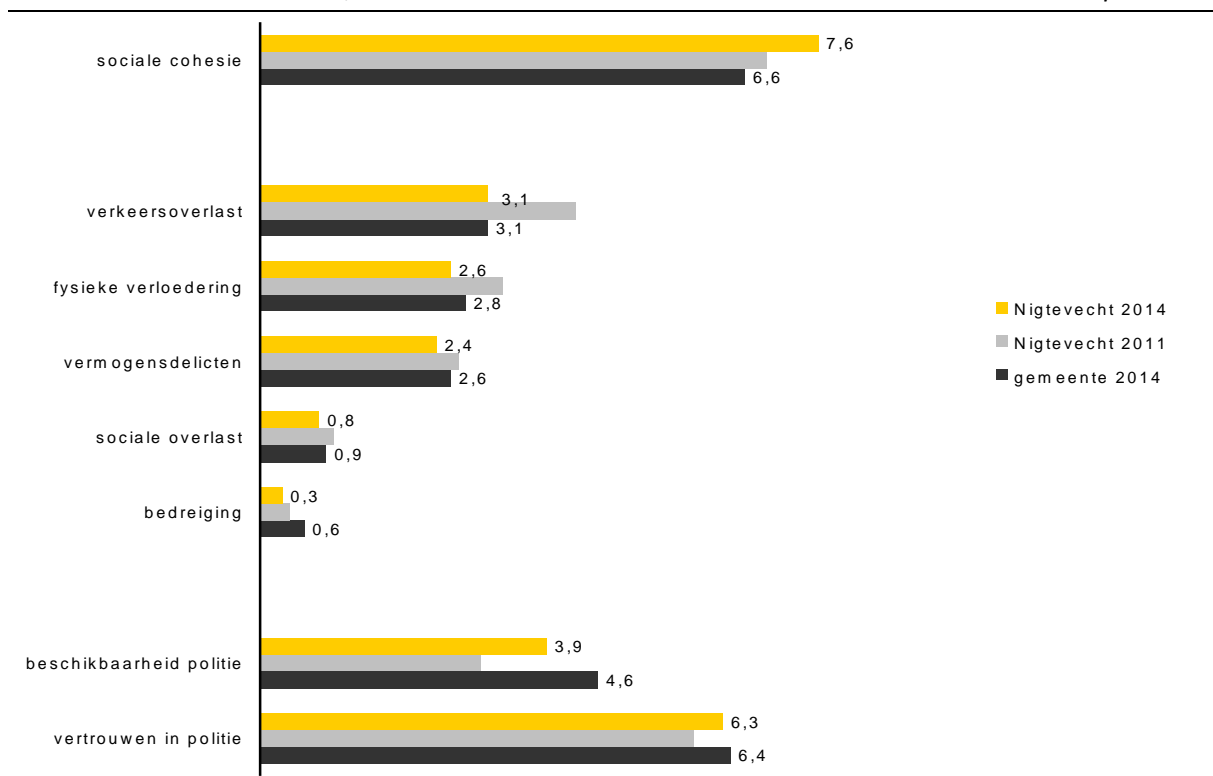


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



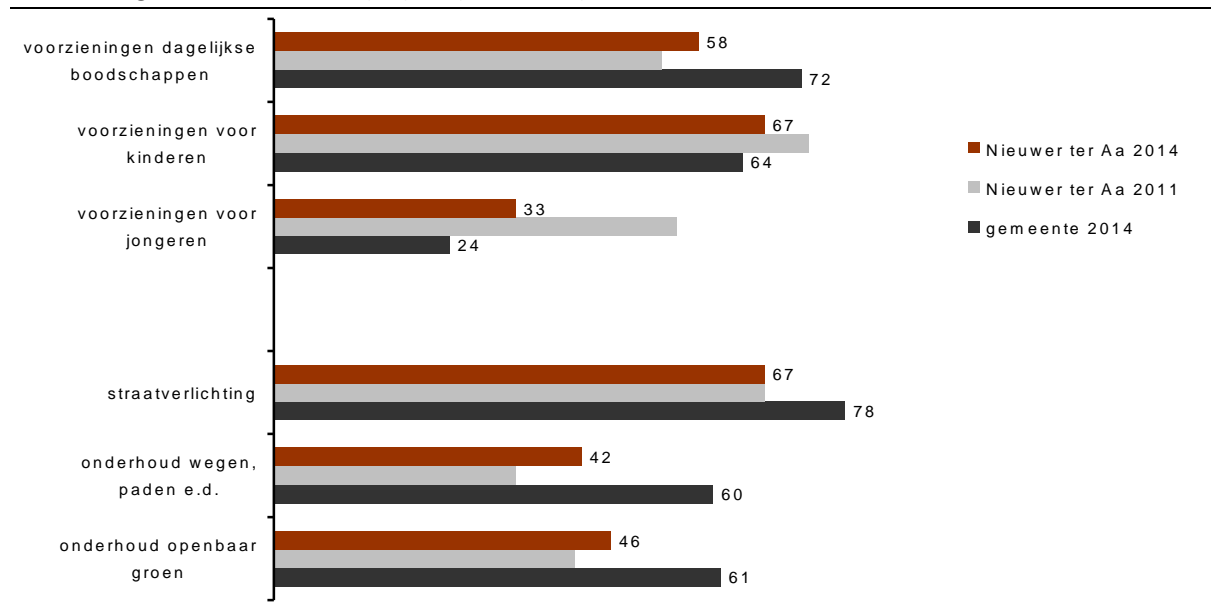
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*

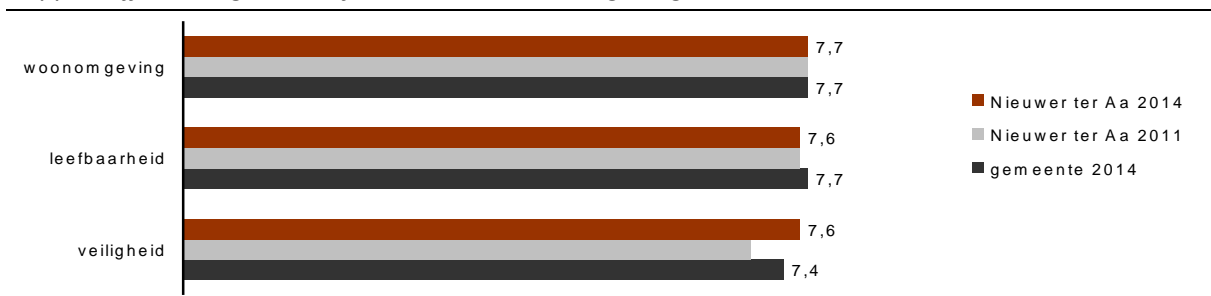


## Nieuwer Ter Aa

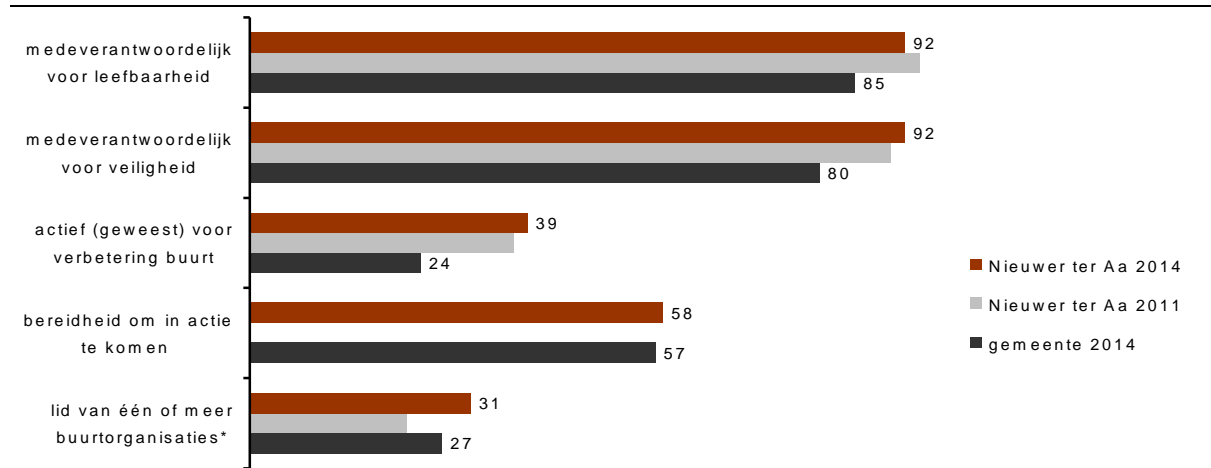
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

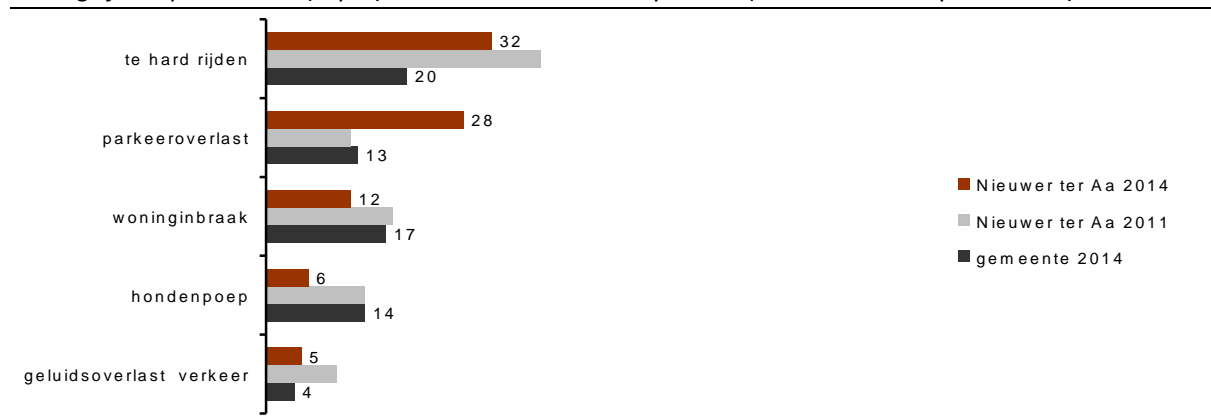


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)

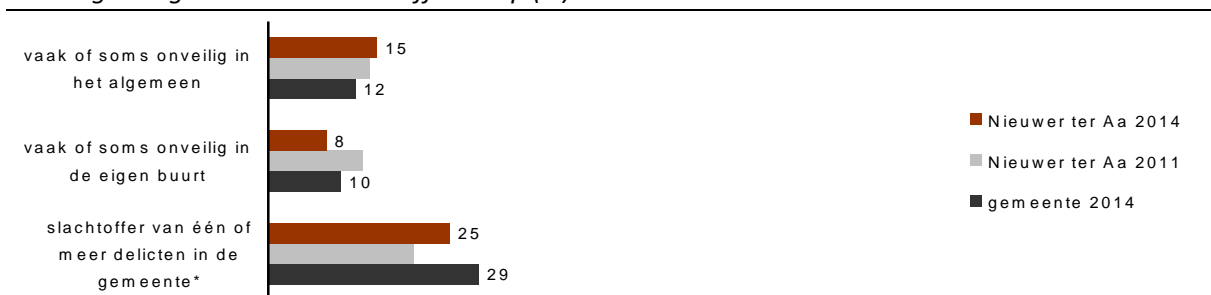


\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

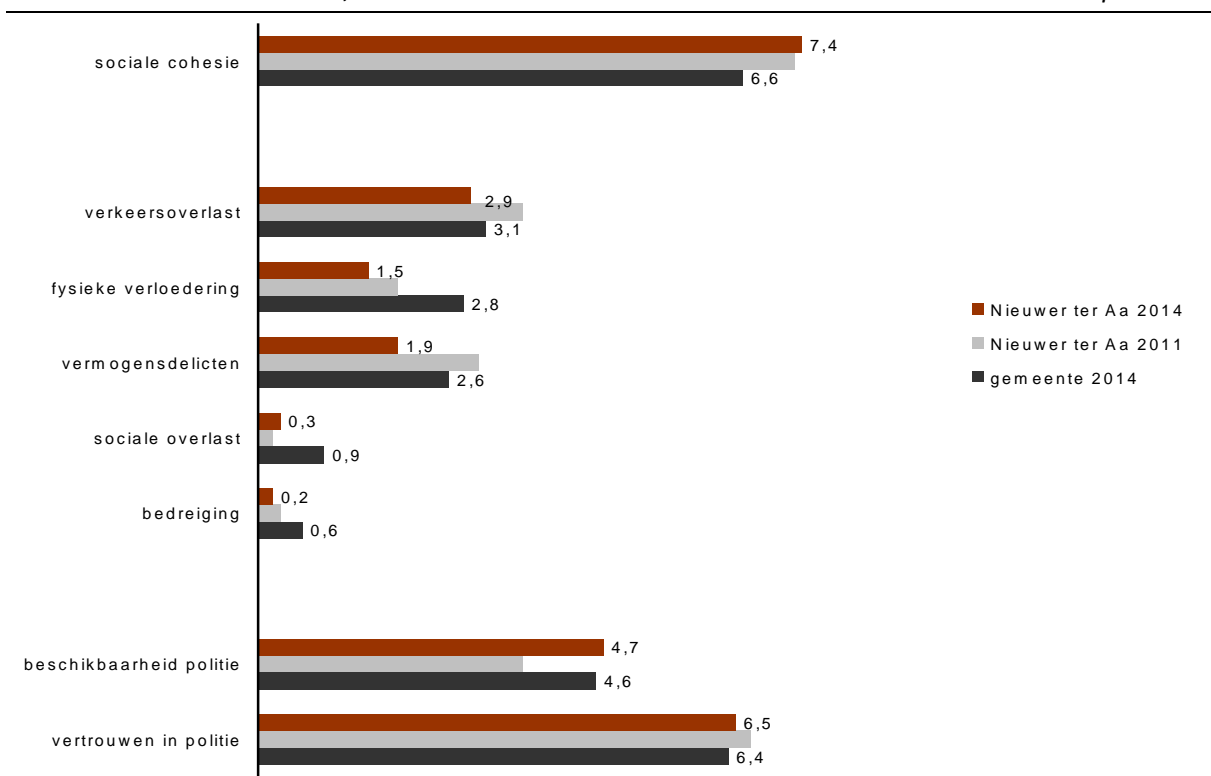


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



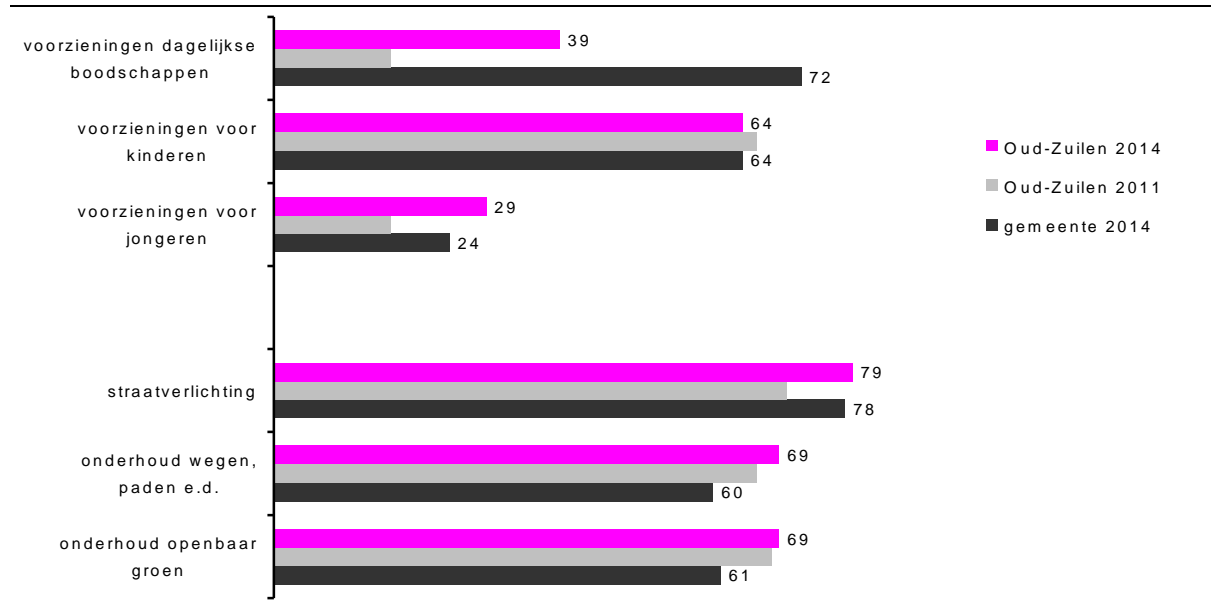
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Oud-Zuilen

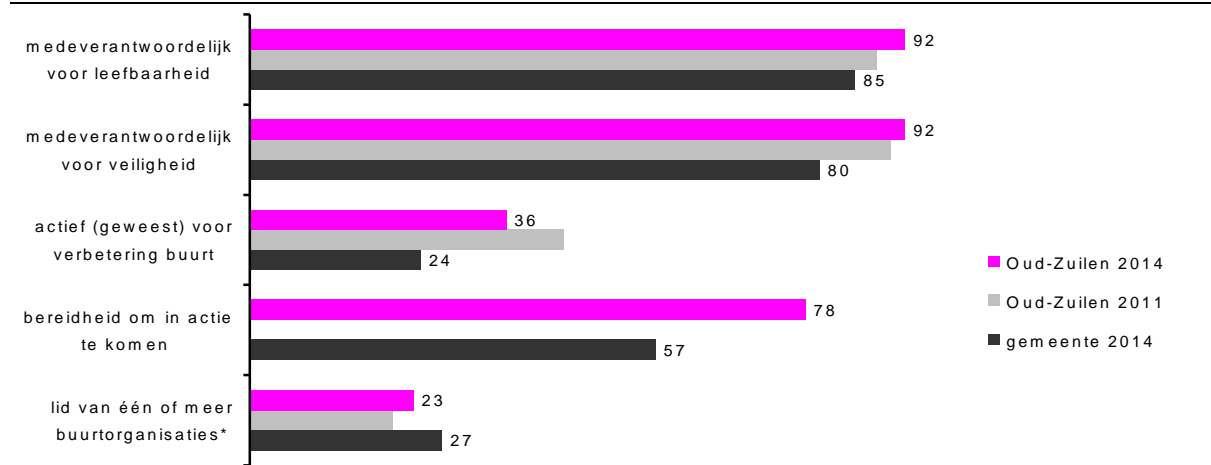
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

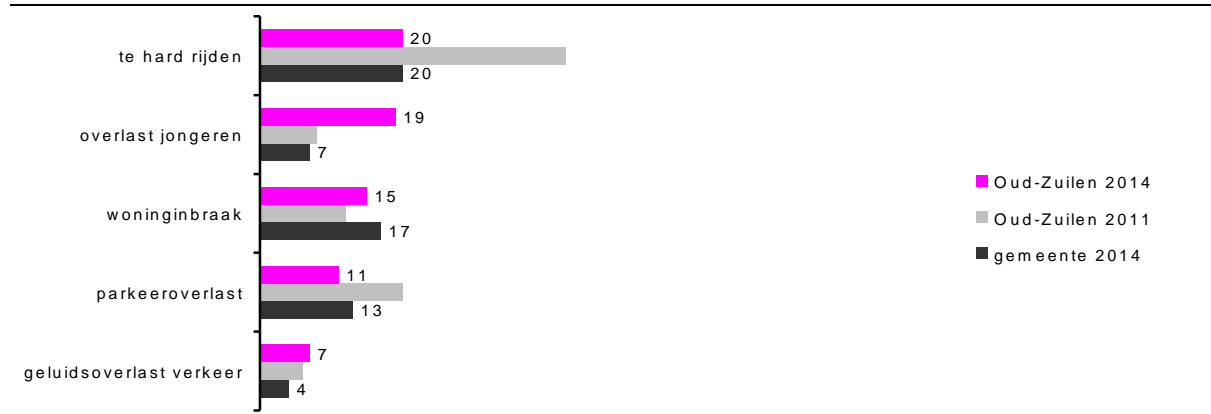


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)

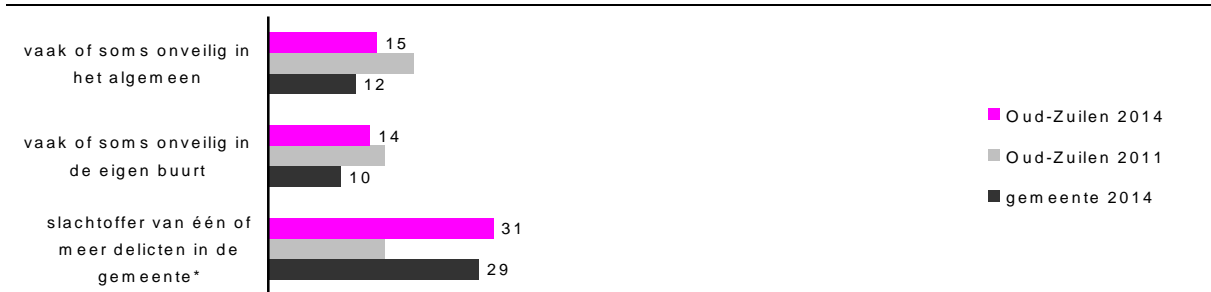


\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

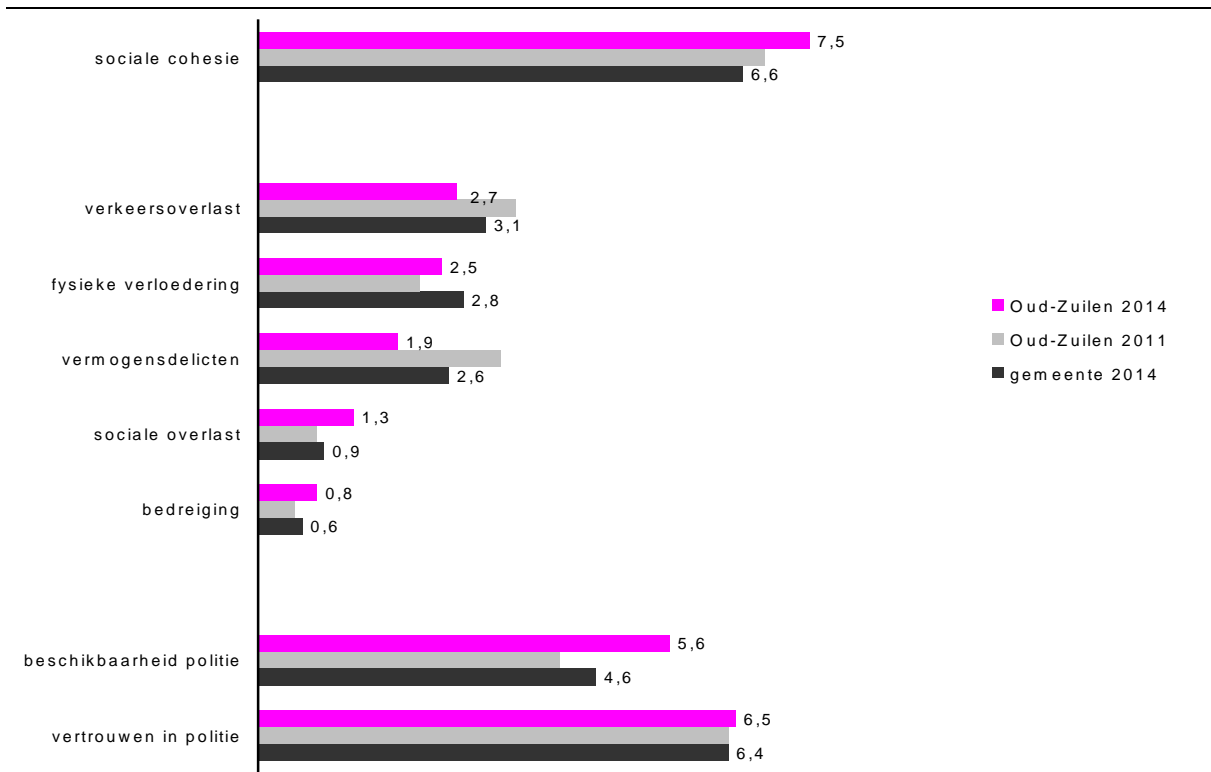


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



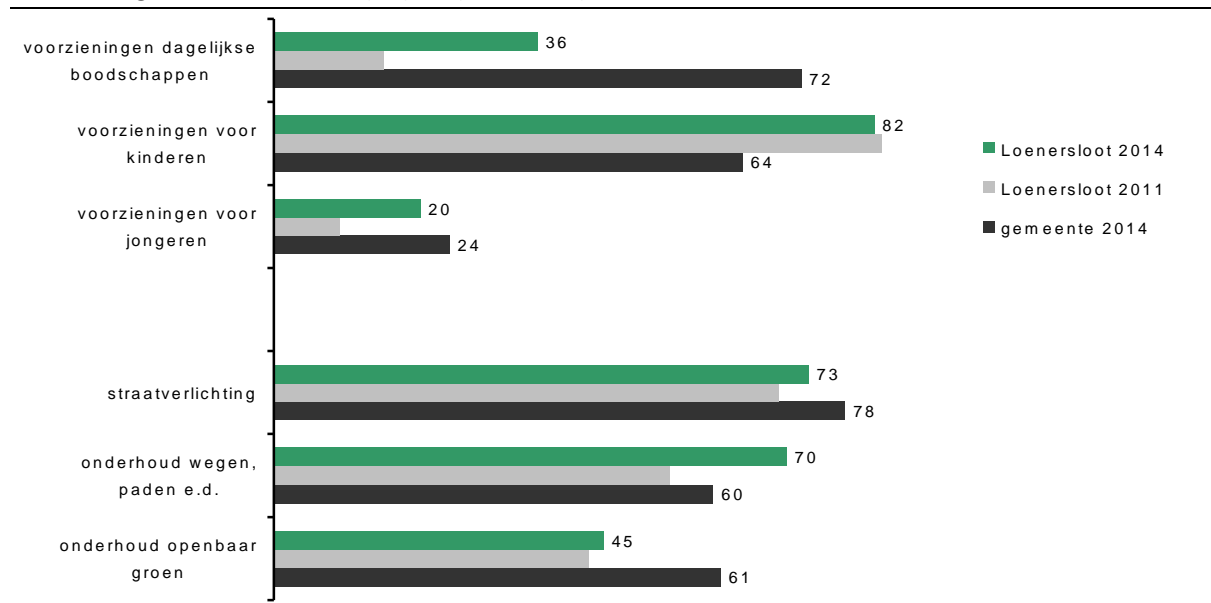
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*



## Loenersloot

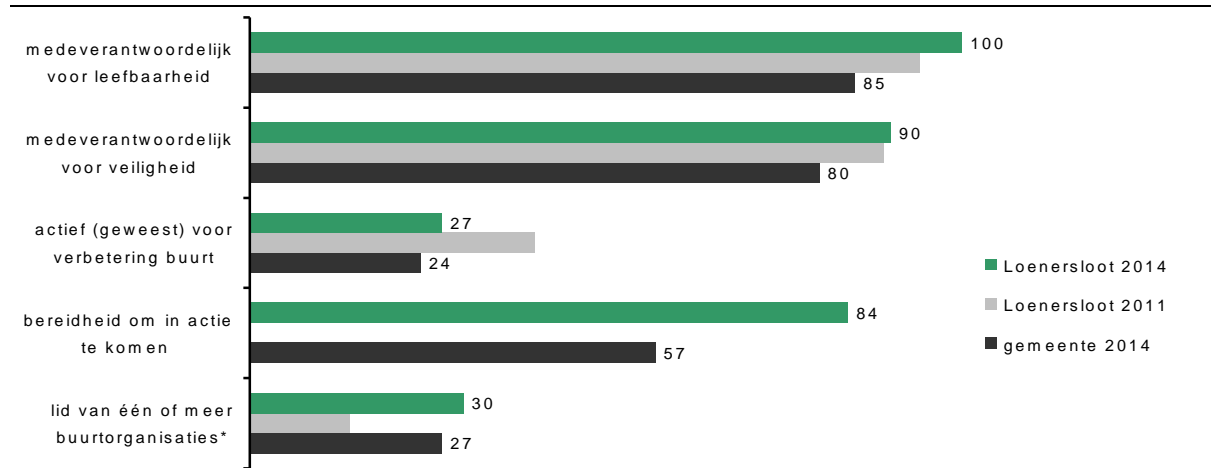
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving



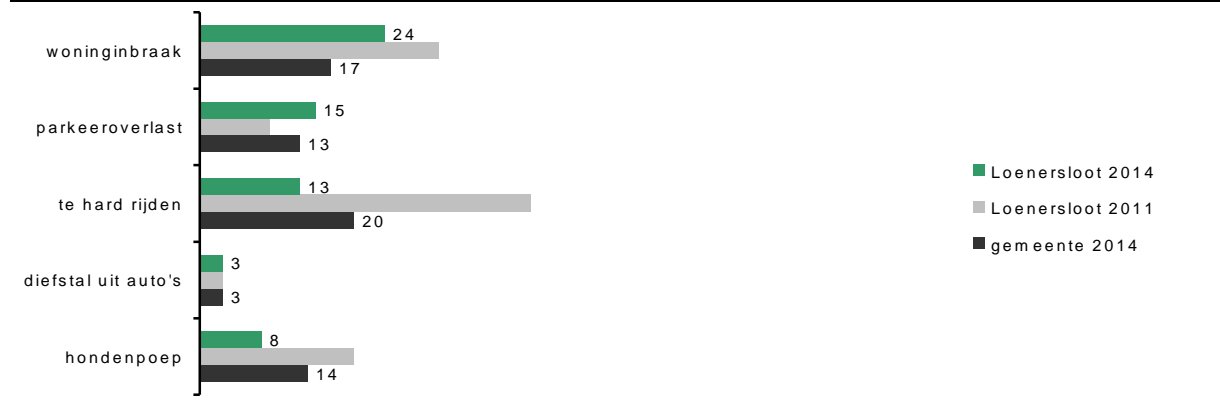
### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)



\* in 2011 exclusief Waaks



*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

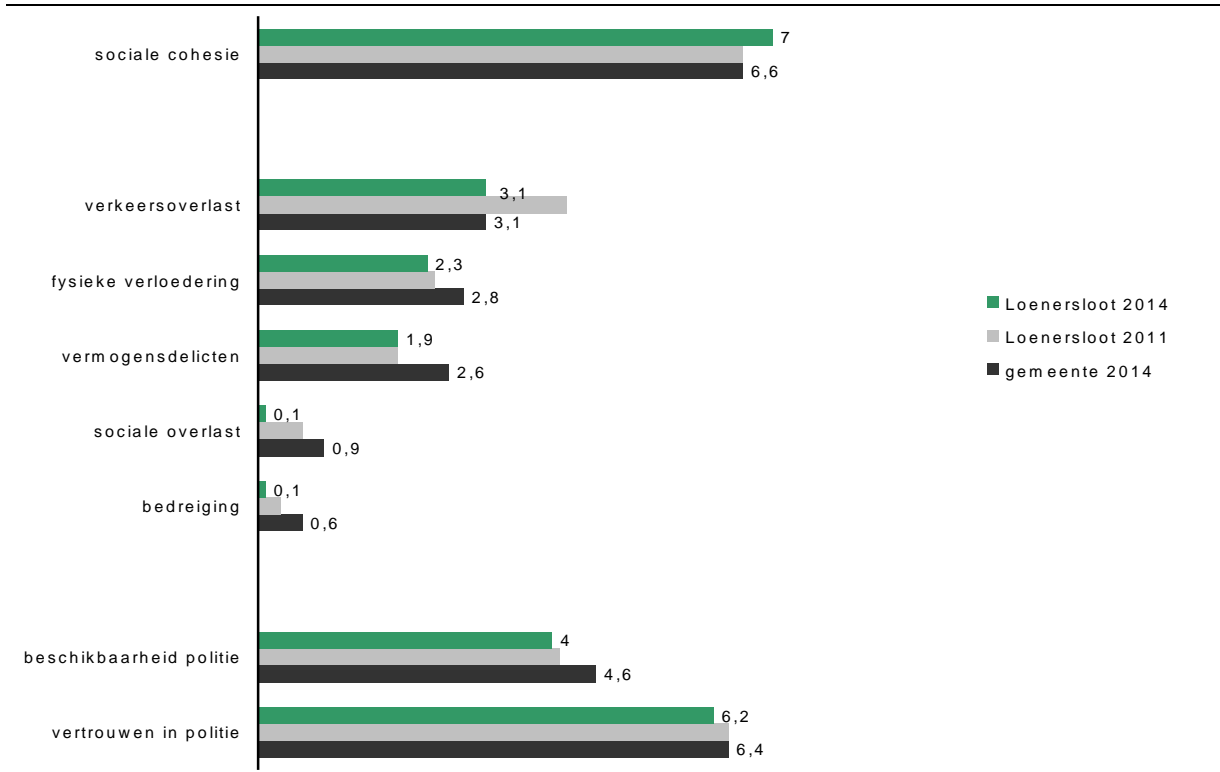


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



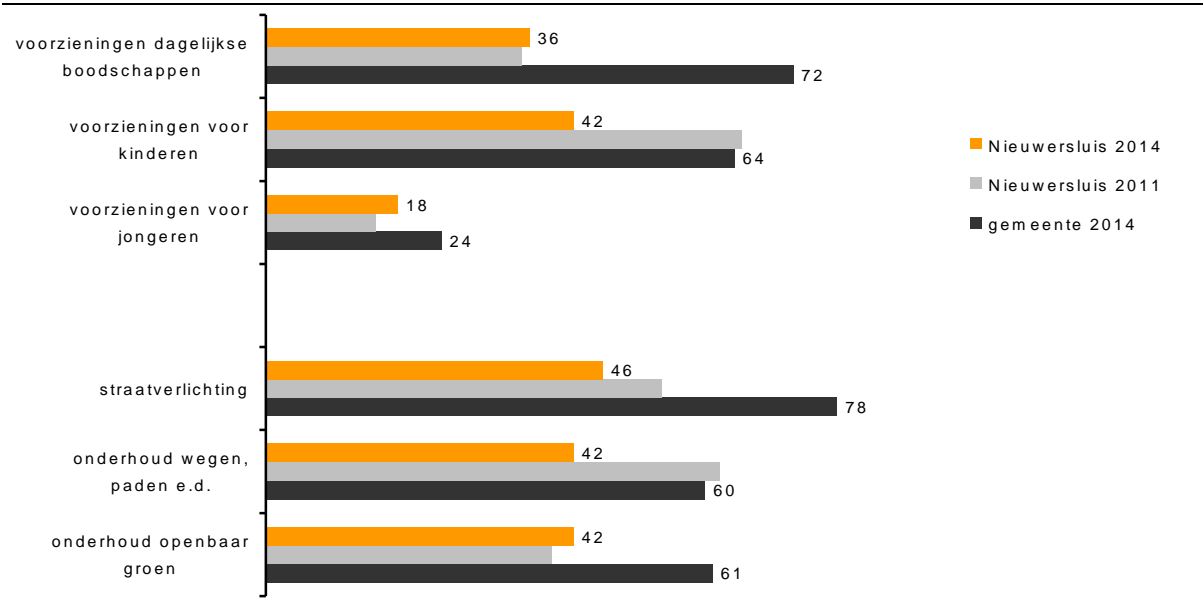
\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*

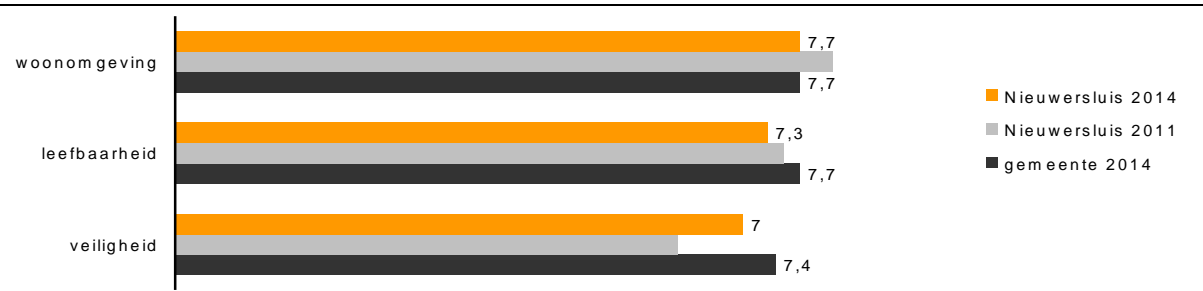


## Nieuwersluis

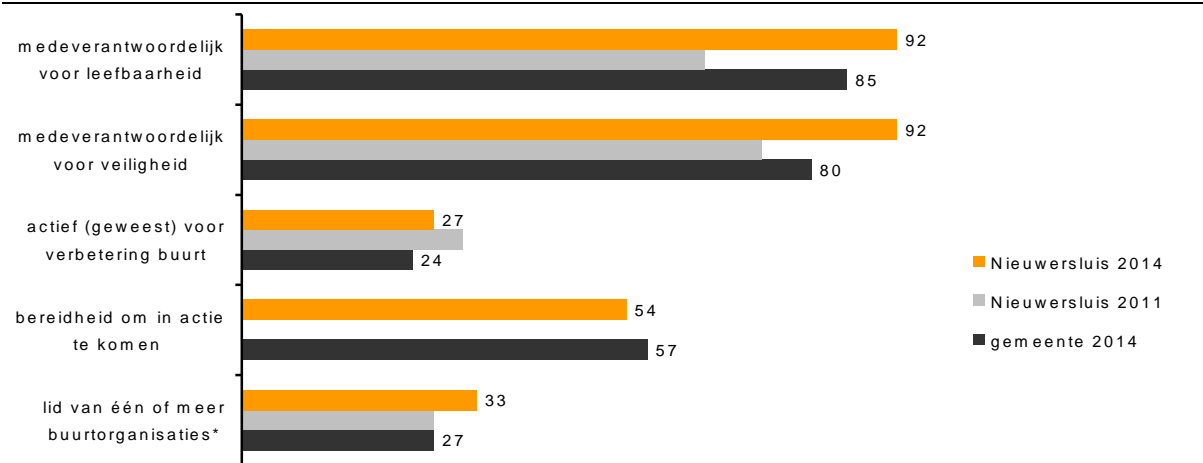
### Voorzieningen en onderhoud (% (zeer) tevreden)



### Rapportcijfers veiligheid, leefbaarheid en woonomgeving

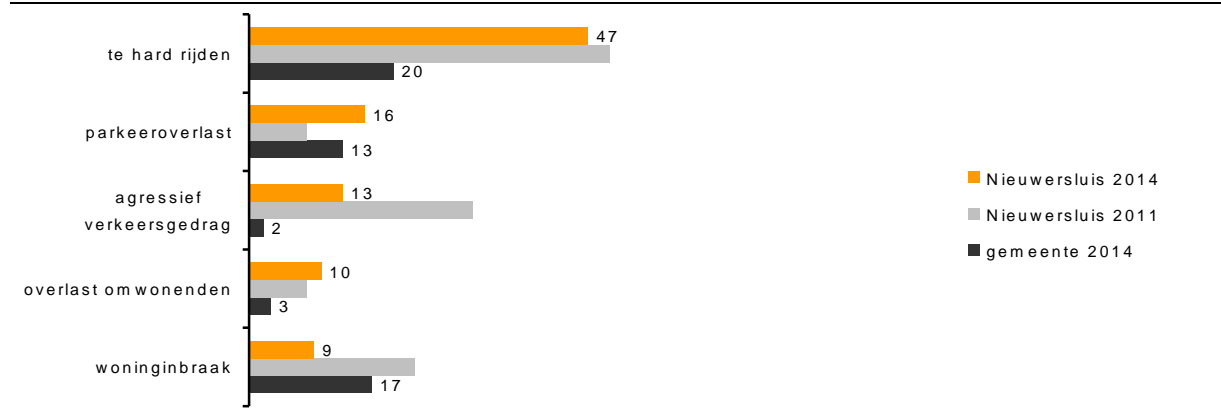


### Betrokkenheid en medeverantwoordelijkheid (%)



\* in 2011 exclusief Waaks

*Belangrijkste problemen (top 5) in de buurt om aan te pakken (in % van de respondenten)*

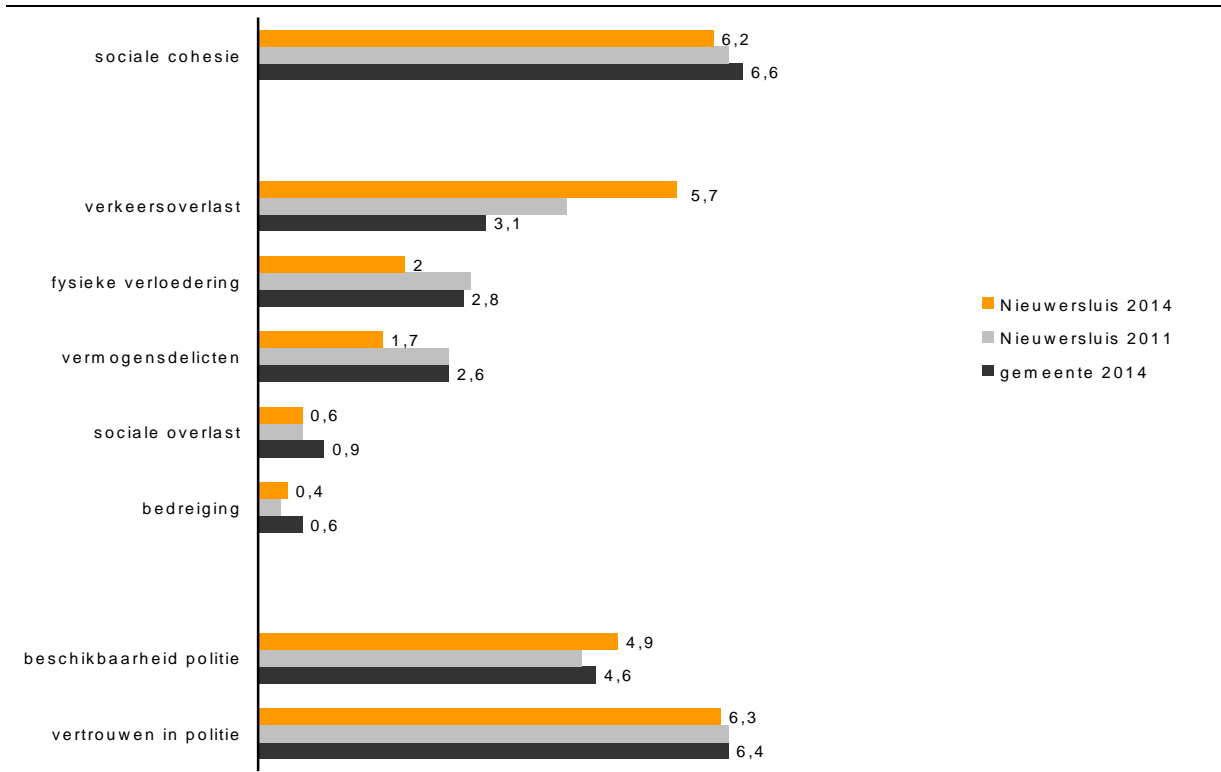


*Onveiligheidsgevoelens en slachtofferschap (%)*



\* vergelijking met 2011 is indicatief (gewijzigde vraagstelling)

*Schaalscores sociale cohesie, vormen van overlast en beschikbaarheid van en vertrouwen in politie*





# VEILIGHEIDSMONITOR 2014



## TOELICHTING:

### DE VRAGENLIJST

De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van de gemeente Stichtse Vecht. De vragenlijst is in overleg met de gemeente opgesteld en bevat vragen over verschillende onderwerpen op het gebied van veiligheid en leefomgeving. De vragenlijst is onderverdeeld in verschillende blokken. Boven aan elk blok staat duidelijk aangegeven over welk onderwerp het gaat.

### UW BUURT

Met het onderzoek wordt beoogd om de beleving van veiligheid en leefbaarheid te meten in uw directe woonomgeving. Als in de vragenlijst wordt gesproken over "uw buurt", dan bedoelen we daarmee de buurt waarin u woont, zoals u die beleeft. Dat kan dus een deel van een wijk zijn, maar ook een deel van een dorp.

### HOEVEEL TIJD KOST HET?

Het invullen van de vragenlijst duurt circa 15 tot 20 minuten. Staat u niet te lang stil bij de antwoordmogelijkheden, maar kiest u spontaan het voor u van toepassing zijnde antwoord.

### BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

Het beantwoorden van de vragen doet u vanuit uw persoonlijke ervaring. U wordt verzocht per vraag één antwoord aan te kruisen of, als dat nodig is, uw antwoord in het invulblokje te noteren. Als meerdere antwoorden aangekruist mogen worden, dan wordt dat duidelijk vermeld. Als u per ongeluk een kruisje op de verkeerde plaats zet, maakt u dan het goede hokje helemaal zwart, dan weten wij dat dit het juiste antwoord is.

### DOORVERWIJZINGEN

Soms kunt u vragen overslaan. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing.

### TERUGZENDEN VRAGENLIJST

Wij verzoeken u de vragenlijst zo snel mogelijk in te vullen en liefst binnen één week in de bijgesloten antwoordenvolp terug te sturen. U hoeft geen postzegel te plakken. Als u de antwoordenvolp niet meer heeft, kunt u de vragenlijst ook in een andere envelop zonder postzegel zenden naar: DIMENSUS Beleidsonderzoek, Antwoordnummer 10971, 4800 WB Breda.

### ANONIMITEIT

De antwoorden op de vragen worden volstrekt anoniem verwerkt! De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt.

VEEL SUCCES MET HET INVULLEN EN HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING !

## 1. LEEFBAARHEID EN SOCIALE KWALITEIT VAN DE BUURT

1. Allereerst vindt u hieronder een aantal uitspraken over de buurt waar u woont. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

In de buurt waar ik woon...	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. is het buiten goed verlicht .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. zijn goede speelplekken voor kinderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. zijn goede voorzieningen voor jongeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. zijn voldoende voorzieningen om aan de dagelijkse basisbehoefte te voldoen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. De volgende uitspraken gaan over de bewoners bij u in de buurt. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**3. Hoe lang woont u al in deze buurt?**

- minder dan 2 jaar                       meer dan 5 jaar maar minder dan 10 jaar  
 meer dan 2 jaar maar minder dan 5 jaar                       meer dan 10 jaar

**4. In welke mate bent u gehecht aan de buurt waarin u woont?**

- zeer gehecht                       niet gehecht  
 gehecht                       helemaal niet gehecht  
 neutraal                       weet niet / geen mening

**5. Hoe prettig vindt u uw buurt om in te wonen?**

- zeer prettig                       niet prettig  
 prettig                       helemaal niet prettig  
 neutraal                       weet niet / geen mening

**6. Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan of gelijk is gebleven?**

- vooruit                       gelijk gebleven                       achteruit                       weet niet / geen mening

**7. Denkt u dat uw buurt het komend jaar vooruit of achteruit zal gaan of gelijk zal blijven?**

- vooruit                       zal gelijk blijven                       achteruit                       weet niet / geen mening

**8. Voelt u zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid en de veiligheid in uw buurt?**

	ja	nee	weet niet / geen mening
1. voor de leefbaarheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. voor de veiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**9. Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren ?**

- ja                       nee                       weet niet / geen mening

**10. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in uw buurt te verbeteren ?**

- ja, dat doe ik geregeld                       nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid  
 ja, maar ik weet niet hoe                       weet niet / geen mening  
 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte

**11. Hoe kan de gemeente u het beste informeren over de mogelijkheden om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in uw buurt te verbeteren ?**

<input type="checkbox"/> via de lokale krant	<input type="checkbox"/> informatie op de website van de gemeente
<input type="checkbox"/> via een gerichte brief aan de bewoners	<input type="checkbox"/> via social media (facebook of twitter)
<input type="checkbox"/> door een informatiebijeenkomst te houden	<input type="checkbox"/> op een andere manier, namelijk: _____

**12. Bent u lid van of betrokken bij één of meer van de volgende buurtorganisaties?**

	ja	nee, wel geweest	nee, wil ik wel gaan doen	nee, geen behoefte aan
Buurtpreventieteam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wijkcommissie / dorpsraad / wijkcomité / bewonersvereniging	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Signaleringssteam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Burgernet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Waaks	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**13. De vrijwilligers van deze organisaties leveren allemaal een bijdrage om de leefbaarheid en veiligheid in de buurten te verbeteren, maar doen dat op verschillende manieren. Wij willen graag van u weten welke vorm het meest belangrijk is voor u of het meeste bijdraagt aan uw gevoel van veiligheid.**

	heel belangrijk	belangrijk	neutraal	niet belangrijk	helemaal niet belangrijk
Buurtpreventieteam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wijkcommissie / dorpsraad/ wijkcomité/bewonersvereniging	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Signaleringssteam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Burgernet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Waaks	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Toelichting:**

- **Buurtpreventieteam:** Vaak gekenmerkt door een bord aan het begin van de wijk met 'attentie buurtpreventie'. Bewoners hebben op enig moment met elkaar afgesproken de ogen en oren open te houden, iets meer op te letten en alerter te zijn op verdachte situaties. Dit gebeurt vanuit de eigen woning.
- **Wijkcommissie:** Een groep georganiseerde vrijwillige bewoners die namens een achterban (inwoners van een bepaalde wijk of kern) actief bezig zijn met het verbeteren van de veiligheid en leefbaarheid.
- **Signaleringssteam:** Dit team van waakzame bewoners lopen in tweetallen in de weekenden 's avonds en 's nachts, als een paar extra ogen van de politie, rond in een bepaalde wijk. Ze zijn te herkennen aan speciale opvallende hesjes. Tijdens de activiteiten staan zij in directe verbinding met de politie met een mobiele telefoon.
- **Burgernet:** Dit is een telefonisch netwerk van burgers en ondernemers dat in actie komt als opsporing nodig is, bijvoorbeeld van een dief of bij een vermist kind. In Stichtse Vecht zijn tot nu toe zo'n 5700 deelnemers aangesloten bij deze samenwerkingsvorm met de politie(meldkamer) en gemeente.
- **Waaks:** Hondenbezitters letten tijdens de dagelijkse uitlaatronde extra goed op. Bij een verdachte situatie bellen ze de politie.



## 2. BELEVING VAN BUURTPROBLEMEN

14. Deze vraag gaat over vervelende voorvallen, die in uw buurt kunnen voorkomen. Kunt u voor elk voorval aangeven of dit volgens u vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in uw buurt?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
1. fietsendiefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal UIT auto's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijv. wieldoppen etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. bedreiging	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. bekladding van muren of gebouwen / graffiti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. overlast van groepen jongeren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. dronken mensen op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. mensen die op straat worden lastig gevallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. rommel op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. hondenpoep	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. vernieling van bushokjes of andere voorzieningen in de openbare ruimte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. inbraak in woningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. geweldsdelicten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. drugsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. overlast door omwonenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. straatroof	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. agressief verkeersgedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. geluidsoverlast door verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. andere vormen van geluidsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. te hard rijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. parkeeroverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. overlast van zwervers / daklozen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. overlast door horecagelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. jeugdcriminaliteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. discriminatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. sluipverkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. brandonveiligheid van gebouwen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Kunt u maximaal TWEE van deze voorvallen of problemen noemen, die er voor zorgen dat u zich wel eens onveilig voelt in uw buurt? Noteert u het nummer bij het eerste en tweede belangrijkste probleem.

probleem 1 is nummer:	
probleem 2 is nummer:	
geen enkele (voel me niet onveilig)	<input type="checkbox"/>
weet niet / geen mening	<input type="checkbox"/>

16. Wat zijn de TWEE belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat deze met voorrang moeten worden aangepakt? U kunt daarbij weer kiezen uit de lijst met voorvallen uit vraag 14. Noteert u weer het nummer bij het eerste en tweede belangrijkste probleem.

probleem 1 is nummer:	
probleem 2 is nummer:	
geen enkele (ervaar geen overlast)	<input type="checkbox"/>
weet niet / geen mening	<input type="checkbox"/>

17. Heeft u zelf een suggestie voor de aanpak van deze problemen?

*De volgende vragen gaan over overlast door jongeren. Als u (bijna) nooit overlast van jongeren ondervindt, kunt u vraag 18 tot en met 20 overslaan.*

18. Waarvan heeft u vooral last als het gaat om jongerenoverlast? (maximaal 3 antwoorden)

<input type="checkbox"/> geluidsoverlast (schreeuwen e.d.)	<input type="checkbox"/> geluidsoverlast van brommers / scooters e.d.
<input type="checkbox"/> vernielingen / vandalisme	<input type="checkbox"/> te hard rijden met brommers / scooters e.d.
<input type="checkbox"/> zwerfvuil / rommel op straat	<input type="checkbox"/> diefstal / inbraken
<input type="checkbox"/> het is bedreigend	<input type="checkbox"/> lastig vallen van kinderen
<input type="checkbox"/> drugsgebruik / dealen	<input type="checkbox"/> alcoholgebruik
<input type="checkbox"/> brandstichting	<input type="checkbox"/> iets anders: _____

19. Op welke plekken ervaart u vooral overlast door jongeren? (maximaal 3 antwoorden)

<input type="checkbox"/> in de woonbuurt / vlakbij huis	<input type="checkbox"/> in parken / speelweiden / groenstroken in de buurt
<input type="checkbox"/> bij winkels / winkelcentra, namelijk: _____	<input type="checkbox"/> bij een sporthal
<input type="checkbox"/> bij NS station Maarssen	<input type="checkbox"/> bij de bushalte(s)
<input type="checkbox"/> bij NS station Breukelen	<input type="checkbox"/> bij het buurthuis
<input type="checkbox"/> ergens anders: _____	

20. Wanneer ervaart u de overlast vooral? (één antwoord aankruisen)

- overdag       's avonds       's nachts       in het weekend

3. ONVEILIGHEIDSBELEVING

21. Voelt u zich wel eens onveilig?

- ja       nee → door naar vraag 23       weet niet / geen mening → door naar vraag 23

22. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

- vaak       soms       zelden       weet niet / geen mening

23. Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

- ja       nee → door naar vraag 26       weet niet / geen mening → door naar vraag 26

24. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?

- vaak       soms       zelden       weet niet / geen mening

25. (Indien u heeft aangegeven zich vaak of soms onveilig te voelen in uw eigen buurt:)

Als u zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt in uw buurt, op welk tijdstip voelt u zich dan vooral onveilig?

- tussen 08.00 uur en 15.00 uur       tussen 24.00 uur en 08.00 uur  
 tussen 15.00 uur en 19.00 uur       (bijna) altijd  
 tussen 19.00 uur en 24.00 uur

26. Er volgt nu een aantal situaties / plekken in Stichtse Vecht. Kunt u voor elk van deze situaties / plekken aangeven of u zich daar wel eens onveilig voelt?

	vaak	soms	zelden of nooit	niet van toepassing / kom ik nooit
1. rondom uitgaansgelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. op plekken waar groepen jongeren rondhangen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. in (fiets) tunnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. in een winkelgebied / winkelcentrum (in de buurt)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. in het openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. bij / op het treinstation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. in uw eigen huis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ergens anders: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**4. AANGIFTEGEDRAG**

**27. Bent u, of is iemand in uw huishouden de afgelopen 2 jaar (24 maanden) het slachtoffer geworden van een misdrijf? Zo ja, gebeurde dat in uw eigen buurt, elders in de gemeente of ergens anders? We noemen een aantal mogelijke voorvallen:**

	nee	ja, in de eigen buurt	ja, elders in de gemeente	ja, maar niet in de eigen gemeente
1. diefstal UIT de auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. vernieling of diefstal aan de buitenkant van de auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. diefstal van fiets	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. diefstal van auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. inbraak in uw woning, met diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6. (poging tot) inbraak in uw woning, zonder diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
7. beschadiging of vernieling (aan uw huis of tuin)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
8. diefstal van portemonnee, tas, telefoon of sieraden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. overige diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. bedreiging met lichamelijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. seksuele intimidatie / seksueel misdrijf	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. mishandeling (buitenshuis)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. huiselijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
14. een ander misdrijf dan hierboven genoemd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**28. Als u terugdenkt aan de laatste 2 jaar (24 maanden), welke van de bovenstaande voorvallen of misdrijven heeft dan het laatst plaatsgevonden? (graag het nummer van het voorval invullen)**

laatste voorval is nummer:	<input type="text"/>
geen enkele (niets gebeurd)	<input type="checkbox"/>
weet niet (meer)	<input type="checkbox"/>

**29. Heeft u dit laatste voorval gemeld bij de politie?**

- ja, gemeld bij de politie
  nee, zelf ontdekt door de politie
  nee, het is niet bekend bij de politie
  weet niet / wil ik niet zeggen

**30. Als u het niet heeft gemeld bij de politie: wat was de belangrijkste reden om dit voorval niet te melden bij de politie? (slechts 1 antwoord mogelijk)**

- het helpt toch niet
  het was niet zo belangrijk  
 het was / is al opgelost
  dit is geen zaak voor de politie  
 bang voor represailles
  andere reden: \_\_\_\_\_  
 weet niet / wil niet zeggen

## 5. DE KWALITEIT VAN UW BUURT

31. Er is een aantal vragen gesteld over de buurt waarin u woont. Welk rapportcijfer van 1 (helemaal niet goed) tot en met 10 (heel erg goed) geeft u voor:

1. uw buurt / woonomgeving	
2. de leefbaarheid in uw buurt	
3. de veiligheid in uw buurt	

32. Is uw buurt de laatste jaren veranderd wat betreft uiterlijk, sfeer en veiligheid?

	verbeterd	gelijk gebleven	verslechterd	weet niet / geen mening
1. het uiterlijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. de sfeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. de veiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Hieronder vindt u een aantal kwaliteiten en eigenschappen van uw buurt. Wilt u met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden of ontevreden u bent over deze buurtkwaliteiten?

*Geeft u een cijfer tussen 1 (zeer ontevreden) en 10 (zeer tevreden).*

	zeer ontevreden					zeer tevreden				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. kwaliteit van de woningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. inrichting van de openbare ruimte (van de straat, pleintjes, bankjes e.d.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. onderhoud van de openbare ruimte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst afval, hondenpoep)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. de zorg van bewoners voor hun woning en tuin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. de <u>mensen</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. de <u>rust</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. de <u>sfeer</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. de <u>voorzieningen</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. de <u>verkeersveiligheid</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**6. OORDEEL OVER HET FUNCTIONEREN VAN DE POLITIE EN DE GEMEENTE**

**34. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid in uw buurt?**

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. Je ziet de politie in de buurt weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie komt te weinig uit de auto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De politie weet hoe ze boeven moet vangen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De politie wil contact hebben met burgers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. De politie houdt rekening met wensen uit de samenleving.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. De politie werkt goed samen met de bewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Als het er echt om gaat is de politie er voor je.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. De politie is benaderbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. De politie informeert de burgers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. De politie bestrijdt succesvol criminaliteit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Als het er echt om gaat doet de politie het uiterste om je te helpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**35. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt?**

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De gemeente informeert haar bewoners over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De gemeente reageert op meldingen en klachten over de onveiligheid en overlast.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer van 1 tot en met 10 aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de gemeente en de politie zich inzetten voor de leefbaarheid en veiligheid bij u in de buurt?

Hierbij staat een "1" voor "zeer ontevreden" en een "10" voor "zeer tevreden".

gemeente	<input type="text"/>
politie	<input type="text"/>

## 7. RESPECTLOOS GEDRAG

37. Respectloos gedrag is gedrag waarbij de grenzen van goed fatsoen worden overschreden. Kunt u aangeven of u persoonlijk door de hieronder genoemde personen of instanties wel eens respectloos wordt behandeld?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt zelden of nooit voor	weet niet / niet van toepassing
1. door onbekenden op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. door onbekenden in het openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. door personeel van winkels of bedrijven	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. door personeel van overheidsinstanties	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. door bekenden (partner, familie, vrienden)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 8. CRISISBEHEERSING

38. Kent u NL-Alert?

ja  nee → door naar vraag 40

39. Bent u aangesloten op NL-Alert?

ja  nee

40. Waar haalt u informatie vandaan als er een ramp of incident plaatsvindt? (meer antwoorden mogelijk)

de regionale rampenzender  iets anders, namelijk: \_\_\_\_\_

de website van de gemeente  weet niet / geen mening

www.crisis.nl

## 9. ACHTERGRONDKENMERKEN

Met de onderstaande gegevens kunnen de uitkomsten van de enquête worden vergeleken naar leeftijd of samenstelling van het huishouden. Uiteraard worden deze gegevens vertrouwelijk behandeld.

### 41. Wat is uw leeftijd?

 jaar

### 42. Wat is uw geslacht?

 vrouw  man

### 43. Hoe is uw huishouden samengesteld op dit adres?

<input type="checkbox"/> alleenwonend	<input type="checkbox"/> gezin / ouder met thuiswonende kinderen
<input type="checkbox"/> samenwonend zonder kinderen	<input type="checkbox"/> anders, namelijk: _____

### 44. Wat is uw hoogst genoten schoolopleiding, die u met een diploma heeft afgerond?

<input type="checkbox"/> geen opleiding	<input type="checkbox"/> middelbaar beroepsonderwijs (mbo) (ROC, mts, uts, INAS e.d.)
<input type="checkbox"/> lager onderwijs (lagere school)	<input type="checkbox"/> hoger beroepsonderwijs (hbo) (hogeschool)
<input type="checkbox"/> lager voortgezet onderwijs (vmbo, mavo, mulo, lts, leao, huishoudschool e.d.)	<input type="checkbox"/> universiteit
<input type="checkbox"/> hoger voortgezet onderwijs (havo, hbs, vwo, mms, gymnasium e.d.)	<input type="checkbox"/> iets anders: _____

### 45. Welke situatie is het meest op u van toepassing? (1 antwoord mogelijk)

<input type="checkbox"/> betaald werk in loondienst
<input type="checkbox"/> zelfstandig werkzaam
<input type="checkbox"/> werk mee in gezinsbedrijf
<input type="checkbox"/> huisvrouw of huisman
<input type="checkbox"/> scholier of student (volledig dagonderwijs)
<input type="checkbox"/> gepensioneerd / VUT
<input type="checkbox"/> uitkeringsgerechtigd (WAO, WW, NWW, bijstand)
<input type="checkbox"/> iets anders

---

### 46. In wat voor woning woont u?

<input type="checkbox"/> eigen (koop)woning	<input type="checkbox"/> sociale huurwoning van een woningcorporatie	<input type="checkbox"/> huurwoning van een particulier of andere partij
---	--	--

Hartelijk dank voor uw medewerking !