

Het College van B&W
van de gemeente Stichtse Vecht
Postbus 1212
3600 BE MAARSSSEN

Aangetekend en tevens per fax (zonder bijlagen): + 31 346 254 010

Amsterdam, 29 september 2014

Onderwerp: **ZIENSWIJZE inz. ontwerp-omgevingsvergunning Greif (kenmerk 140305).**

Geacht college,

Namens de (rechts)personen genoemd in **bijlage 1** bij dit schrijven, voor wie ik in dezen als advocaat en gemachtigde optreed, dien ik hierbij, tijdig, een zienswijze in.

Deze zienswijze is gericht tegen het ontwerp-besluit van 14 augustus 2014 met kenmerk 140305 betreffende een omgevingsvergunning voor Greif Nederland B.V. aan de Bergseweg 6 te Vreeland. Dit ontwerp-besluit betreft de verhoging van de bestaande verfproductie van 4.000 naar 8.000 ton per jaar. De ontwerp-omgevingsvergunning ligt vanaf 20 augustus 2014 gedurende zes weken ter inzage. Als **bijlage 2** is een kopie van dit ontwerp-besluit aangehecht, **bijlage 3** betreft de publicatie van het ontwerp-besluit.

Cliënten kunnen zich niet verenigen met dit ontwerp-besluit en voeren daartoe het volgende aan.

1. INHOUD EN STREKKING ONTWERP-BESLUIT

Het ontwerp-besluit betreft een veranderingsvergunning op grond van art. 2.1, lid 1, sub e, Wabo, ter vergroting van de bestaande productie van verf- en lakmengsels op basis van oplosmiddelen, van 4.000 ton per jaar naar 8.000 ton per jaar. In de aanvraag wordt hieromtrent gesteld dat deze uitbreiding eenvoudig in te passen zou zijn in de bestaande bedrijfsvoering en geen, dan wel vrijwel geen, gevolgen heeft voor de aard en omvang van de milieubelasting. De reden hiervoor is, aldus de aanvraag, dat de uitbreiding van de productiecapaciteit wordt vergroot door de bestaande apparatuur beter te gebruiken en door het plaatsen van een tweede dissolver en een extra productietank. Op deze wijze zou binnen de reeds vergunde werktijden van de verffabriek, de productiecapaciteit kunnen worden verdubbeld.

Gevolgen voor het milieu vanwege geluid, emissies, geur, gevaarlijke stoffen, bodem, afvalstoffen en voor het oppervlaktewater zijn uitgesloten, omdat, samengevat, de voorheen verleende (en nu nog vigerende) vergunning ook bij de voorgenomen capaciteitsuitbreiding, voldoende toereikend zou zijn, dan wel omdat een aantal aanvullende voorzieningen wordt getroffen.

2. ZIENSWIJZE CLIËNTEN

Cliënten voeren het volgende tegen de ontwerp-vergunning aan:

- 1) Bestaande feitelijke en vergunde situatie had aanleiding moeten zijn voor een revisievergunning dan wel (ambtshalve) actualisatie van de bestaande vergunning;
- 2) MER-(beoordelings)-plicht vanwege effecten op Natura 2000-gebied;
- 3) Zonder Nbw-vergunning had deze ontwerp-vergunning niet verleend kunnen worden;
- 4) Gevolgen van de aangevraagde veranderingen zijn onduidelijk en/of onbegrijpelijk.

Deze gronden worden hierna toegelicht

1) Aanleiding voor revisievergunning dan wel ambtshalve actualisatie

Noch de aanvraag, noch de ontwerp-vergunning bevat een duidelijke, navolgbare redenering waarom de verdubbeling van de verproductiecapaciteit "eenvoudig is in te passen in de bestaande bedrijfsvoering" en dat deze "geen, dan wel vrijwel geen gevolgen [heeft] voor de aard en de omvang van de milieubelasting". Zonder nadere toelichting is deze passage in de aanvraag onbegrijpelijk. Ten aanzien van vrijwel alle milieucomponenten wordt vervolgens in de ontwerpvergunning gesteld dat de eerder verleende vergunningen nog toereikend zijn. Ook dit is onbegrijpelijk.

Immers, hoe kan het intensiever gebruiken van bestaande apparatuur niet leiden tot extra milieueffecten, in de vorm van emissies naar de lucht, geurhinder, verkeersbewegingen van en naar de inrichting, afval, risico's die verbonden zijn aan de toename van afval en van productiestoffen? Voor zover deze conclusies in de ontwerp-vergunning correct zijn (maar dat kan nu, door onduidelijkheid in aanvraag en ontwerp-besluit niet worden overzien) kan dit alleen maar betekenen dat de vergunningen die in 2007 en 2010 aan Greif zijn verleend, Greif te veel (milieu)ruimte hebben gegeven voor de toen vergunde activiteiten. Voor verkeersbewegingen wordt dit overigens expliciet erkend in de ontwerp-vergunning (zie pag. 15 van de ontwerp-vergunning). Cliënten kunnen niet overzien of nu alle ruimte die in 2007 en 2010 is vergund, ook daadwerkelijk gebruik wordt door Greif. Het gemak waarmee de verdubbeling van de verproductie nu kennelijk mogelijk wordt geacht, doet cliënten vermoeden dat Greif wellicht nog wel meer (milieu)ruimte heeft voor toekomstige uitbreidingen. Cliënten zien hierin twee bezwaren, die ook relevant zijn voor deze zienswijzeprocedure.

Ten eerste past het niet dat uitbreidingen die nu pas worden aangevraagd, nu niet inhoudelijk worden beoordeeld maar dat voor de aanvaardbaarheid van deze uitbreidingen grotendeels wordt verwezen naar vergunningen die 7 respectievelijk 4 jaar geleden zijn verleend. Juist daar waar kennelijk toen te veel (milieu)ruimte is vergund, had het voor de hand gelegen – door middel van een revisievergunning, dan wel door bij deze ontwerp-vergunning, net als in het verleden, gebruik te maken van de bevoegdheid tot ambtshalve actualisatie – opnieuw de aanvaardbaarheid van de milieueffecten te onderzoeken. Dat geldt niet alleen, doch wel in het bijzonder, voor de vrachtwagenbewegingen van en naar de inrichting waarvan, zoals bekend, omwonenden – waaronder cliënten – veel hinder ondervinden.

Ten tweede – en ervan uitgaande dat de eerder verleende vergunningen inderdaad te ruim zijn – past het niet dat aan een inrichting geruime tijd te veel (milieu)ruimte wordt vergund, zonder dat concreet zicht op het benutten van deze ruimte bestaat. Ook hierin had aanleiding moeten worden gezien om de vergunningensituatie te actualiseren, eveneens door hetzij in het kader van de aangevraagde veranderingsvergunning van Greif een revisievergunning te verlangen, hetzij door ambtshalve actualisatie van deze vergunningen. Cliënten vrezen dat zij ook in de toekomst nog geconfronteerd worden met wijzigingen die feitelijk leiden tot aanzienlijke nadelige gevolgen voor hun woon- en leefklimaat, maar die gebaseerd worden op vergunningen die geruime tijd geleden zijn verleend.

Aan het voorgaande doet niet af dat het opstarten van een revisietraject en het ambtshalve actualiseren van de vergunning "slechts" een bevoegdheid betreft. In deze specifieke situatie – de nabijheid van woningen, overlast vanwege vrachtwagenbewegingen, effecten op Natura 2000-gebied (zie hierna), het lange tijdsverloop sinds de vorige vergunningen zijn verleend – had het voor de hand gelegen, ook vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid, om gebruik te maken van een van deze bevoegdheden.

Nu daarvan is afgezien, kan de definitieve vergunning niet ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp worden vastgesteld. Voor zover uw college zou menen dat er in het kader van de door Greif aangevraagde veranderingsvergunning met recht geen actualisatie van de vergunde situatie zou hoeven plaats te vinden, verzoeken u cliënten het bovenstaande te lezen als een apart verzoek om actualisatie op grond van art. 2.30 Wabo.

2) M.e.r.-(beoordelings)plicht vanwege effecten op Natura 2000-gebied

In de ontwerp-vergunning wordt gesteld dat een m.e.r.-(beoordelings)plicht zich niet voordoet omdat (1) de drempelwaarden van de relevante categorie uit onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage ("Besluit mer") niet worden overschreden en (2) op grond van 2 lid 5 Besluit mer ook overigens geen beoordeling hoeft plaats te vinden. Weliswaar wordt vermeld (pag. 6 van het

ontwerp-besluit) dat in de nabijheid van de inrichting (op circa 500 m) zich een Natura 2000-gebied bevindt (Oostelijke Vechtplassen), maar dit wordt evenwel niet relevant geacht, met de redenering dat voor de aangevraagde activiteiten gebruik gemaakt wordt van het al bestaande terrein.

Deze redenering is onbegrijpelijk en kan ook niet de conclusie dragen dat effecten op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn uitgesloten en dat om die reden dus ook een beoordeling op grond van art. 2 lid 5 Besluit mer hoeft te worden verricht. Uit de aanvraag – en ook uit de ontwerp-vergunning – volgt immers dat het aantal transportbewegingen van aanvoer van grondstoffen naar de verffabriek en afvoer van gereed product naar klanten zal toenemen. Het betreft hier vier vrachtwagenbewegingen per etmaal – hetgeen neerkomt op tenminste 1200 vrachtwagenbewegingen per jaar. Nog los van de vraag of deze beperkte toename niet te rooskleurig is weergegeven (zie ook hieronder), zal hierdoor de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen toenemen. Uit het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied volgt dat dit gebied habitattypen bevat die gevoelig zijn voor stikstof. Het habitatype dat in dit gebied het meest gevoelig is voor stikstofdepositie (H7140B, overgangs- en trilvenen, veenmosrietlanden) heeft een kritische depositiewaarde van 714 mol/ha/jr, welke KDW in dit Natura 2000-gebied ruimschoots wordt overschreden. Of voor de activiteiten gebruik wordt gemaakt van het al bestaande terrein is daarvoor irrelevant; vast staat immers dat als gevolg van de aangevraagde vergroting van de verproductie, de gevolgen voor het milieu – en in het bijzonder voor het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen – zullen toenemen. Juist dat aspect is mede bepalend voor de vraag of een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden vanwege potentiële effecten op Natura 2000-gebieden; niet de vraag of gebruik wordt gemaakt van het al bestaande terrein.

Nu dit aspect ten onrechte niet bij de beoordeling van de vraag of op grond van art. 2 lid 5 Besluit mer toch een m.e.r.-beoordeling had moeten plaatsvinden, is de ontwerp-vergunning op dit punt in strijd met art. 2 lid 5 Besluit mer en kan dus niet zonder meer gesteld worden dat een m.e.r.-beoordeling niet is vereist. Vanwege het feit dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State iedere toename van stikstofdepositie, hoe gering deze ook is, op een habitattypen in een Natura 2000-gebied waar de kritische depositiewaarde reeds wordt overschreden, aanmerkt als een kans op een significant effect, volgt daaruit zonder meer dan alleen op basis van een inhoudelijke ecologische beoordeling die onderdeel uitmaakt van een m.e.r.-beoordeling, beoordeeld kan worden in hoeverre voor de aangevraagde veranderingen vergunning kan worden verleend. Nu ook deze inhoudelijke beoordeling niet heeft plaatsgevonden, kan de definitieve vergunning pas verleend worden als een adequate inhoudelijke beoordeling is verricht, waarbij de effecten vanwege de toename van stikstofdepositie zijn betrokken.

3) Vergunningsplicht op grond van art. 19d, lid 1, Nbw; strijd met art. 47a e.v. Nbw

Daar waar bij de vraag of een verplichting tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling nog wel – zij het op onjuiste wijze – wordt ingegaan op de potentiële effecten vanwege de aangevraagde effecten op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen, wordt noch in de ontwerp-vergunning noch in de aanvraag ingegaan op de vraag in hoeverre de verandering die nu wordt aangevraagd en, in ontwerp wordt vergund, een vergunningplicht op grond van art. 19d, lid 1, Nbw in het leven roepen. Dit ten onrechte, zoals hierna zal worden toegelicht.

De aangevraagde verandering betreft een verdubbeling van de verproductie. De hiervoor benodigde fysieke veranderingen van de inrichting – te weten het plaatsen van een tweede dissolver, een extra productietank, de overige maatregelen die getroffen worden om gevolgen voor het milieu te beperken (onder andere vanwege geur, geluid en emissies naar de lucht) – kwalificeren als een “project” in de zin van art. 19d, lid 1, Nbw. Het is immers inmiddels vaste jurisprudentie dat dit projectbegrip ruim moet worden uitgelegd, dat hierbij aansluiting moet worden gezocht bij de MER-Richtlijn en dat iedere fysieke ingreep in het natuurlijk milieu kwalificeert als project. Zo ook in dit geval.

De fysieke aanpassingen van de inrichting van Greif en de productiemogelijkheden die daarmee worden gerealiseerd, leiden tot mogelijk significant negatieve gevolgen in de zin van art. 19d, lid 1, Nbw. Immers, een onlosmakelijk onderdeel van deze fysieke aanpassingen is de toename van het aantal vrachtwagentransportbewegingen met als consequentie, zoals hiervoor reeds toegelicht, een toename van stikstofdepositie op het reeds overbelaste Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen.

Nu sprake is van een overbelaste situatie, leidt iedere toename van stikstofdepositie tot de kans op een mogelijk significant effect. Er geldt dus een vergunningplicht op grond van art. 19d, lid 1, Nbw voor de aangevraagde verandering en er dient een passende beoordeling te worden verricht (art. 19f, lid 1,

Nbw). Niet is gebleken dat aan Greif voor de aangevraagde verandering een aparte Nbw-vergunning is verleend. Op grond van art. 47a Nbw kan de (ontwerp-)omgevingsvergunning dan ook alleen worden verleend indien voorafgaand aan vergunningverlening een verklaring van geen bedenkingen ("vvgb") van het daartoe bevoegde college van gedeputeerde staten is verkregen. Ook van deze vvgb is niet gebleken.

Voor de goede orde zij in dit verband nog het volgende opgemerkt. Voor zover cliënten bekend is aan Greif ook voor de bestaande inrichting tot op heden geen Nbw-vergunning verleend. Dat betekent dat een vergunningplicht vanwege de nu aangevraagde veranderingen van de inrichting ook automatisch leidt tot een vergunningplicht voor het bestaande deel van de inrichting (zie ABRvS 31 maart 2010, nr. 200903784 en de hierop volgende, gelijklopende uitspraken).

Dat ten behoeve van de vergunningen die in 2007 en 2010 zijn verleend aan de hand van een habitattoets is geconcludeerd dat de bepalingen in de Nbw 1998 "zich niet verzetten tegen het verlenen van een milieuvergunning" (pag. 4, vergunning uit 2007 en pag. 18, vergunning uit 2010) is daarvoor irrelevant. In 2007 respectievelijk 2010 bestond immers al een afzonderlijke vergunningplicht op grond van de Nbw bestond. Uit het feit dat toen kennelijk een habitattoets nodig werd geacht volgt reeds dat de toen aangevraagde activiteiten een significant effect zouden kunnen veroorzaken op het betrokken Natura 2000-gebied zodat ook toen al een Nbw-vergunning was vereist. Voor zover cliënten bekend, is ook deze vergunning toen (of op een later moment) niet verleend.

Het voorgaande betekent dat ook vanwege strijdigheid met art. 47a Nbw de definitieve vergunning ten behoeve van de door Greif aangevraagde veranderingen pas kan worden verleend nadat op de juiste wijze de effecten van de aangevraagde veranderingen in combinatie met de bestaande inrichting van Greif op grond van de Nbw zijn beoordeeld.

4) *Gevolgen van de aangevraagde veranderingen zijn onduidelijk en/of onbegrijpelijk*

Hiervoor is reeds gesteld dat noch in de aanvraag, noch in de ontwerp-vergunning een duidelijke, navolgbare redenering is opgenomen waaruit volgt waarom de verdubbeling van de verfproductiecapaciteit "eenvoudig is in te passen in de bestaande bedrijfsvoering" en dat deze "geen, dan wel vrijwel geen gevolgen [heeft] voor de aard en de omvang van de milieubelasting". Dit wordt hieronder voor de verschillende milieucomponenten nog nader toegelicht.

Afvalstoffen, mede in relatie tot het aantal vrachtwagenbewegingen

Uit de aanvraag (pag. 8) blijkt dat met de verdubbeling van de productiecapaciteit van de verffabriek tevens een verdubbeling van de afgevoerde hoeveelheid afval van de verffabriek gerealiseerd en vergund dient te worden. De ontwerp-vergunning bevat op dit punt geen enkele afweging ten aanzien van de aanvaardbaarheid van deze verdubbeling, noch bevat de ontwerp-vergunning op dit punt een nadere motivering. De relevante passage in de ontwerp-vergunning is niet veel meer dan een herhaling van de aanvraag. Dat is onvoldoende. Bij verlening van de vergunning dient immers een eigen afweging gemaakt te worden. De ontwerp-vergunning geeft hiervan geen blijk.

Verder valt niet te begrijpen dat als de afgevoerde hoeveelheid afval en ook de hoeveelheid geproduceerde verf wordt verdubbeld, dit gemiddeld maar 4 vrachtwagenbewegingen per etmaal tot gevolg heeft. Dit wordt nergens nader toegelicht en is daardoor onbegrijpelijk. Uit de passage op pag. 15 lijkt te volgen dat alleen rekening is gehouden met transportbewegingen vanwege aanvoer van grondstoffen en afvoer van gereed product. Afvoer van afval valt hier niet onder, waardoor eens te meer onduidelijk is of de (beperkte) toename van vrachtwagenbewegingen waar nu van uit gegaan wordt in de ontwerp-vergunning correct is.

Gevaarlijke stoffen en risico's voor de omgeving

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("ABRvS") van 12 februari 2014 (nr. 201302758) heeft de ABRvS (r.ov. 9.2) overwogen dat door een verdubbeling van de verfproductie ook de hoeveelheid gevaarlijk afval zal toenemen. De aanvraag en ontwerp-vergunning bieden geen inzicht in de vraag of de hoeveelheid gevaarlijke stoffen toeneemt. Het lijkt echter onvoorstelbaar, mede gelet op de eerdere vergunningprocedure, dat de hoeveelheid gevaarlijk afval nu niet zal toenemen. Nadere informatie alsmede een nadere afweging ten aanzien van de samenstelling van dit afval, (mogelijke) gevolgen voor het milieu voor dit gevaarlijk afval en de aanvaardbaarheid van de gevolgen voor het milieu, ontbreken in de aanvraag en in de ontwerp-vergunning.

In de ontwerp-vergunning is voorts ook niet nader onderzocht in hoeverre de verdubbeling van de verfproductie zal leiden tot extra (wellicht ook een verdubbeling van) gevaarlijke stoffen, in de vorm van stoffen ten behoeve van de verfproductie enerzijds en afvalstoffen anderzijds. Zodoende is bijvoorbeeld ook niet aan de hand van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen beoordeeld in hoeverre de toename van het vervoer van gevaarlijke stoffen aanvaardbaar is. Daardoor zijn risico's voor de omgeving – mede in relatie tot de voorgenomen woningbouwontwikkeling in de directe nabijheid van de fabriek – mogelijk ook niet afdoende onderzocht. De hiervoor beschreven onduidelijkheid in aanvraag en ontwerp-vergunning maakt het in ieder geval niet mogelijk om te beoordelen of de afwegingen op dit punt volledig zijn.

Een toename van de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen zal mogelijk in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan (zie hiervoor ABRvS 13 juli 2011 (nr. 201006868)). Ook dit is niet bij de ontwerp-vergunning betrokken.

Geluid, geur en emissies naar de lucht

Volledigheidshalve zij hier herhaald dat onduidelijk is waarom de aangevraagde veranderingen nagenoeg niet leiden tot extra geluid- en geurhinder alsmede emissies naar de lucht. Nergens is een duidelijke onderbouwing gegeven voor de wijze waarop de (beperkte) toename van milieueffecten is bepaald. Ook hier wreekt zich dat een duidelijke beschrijving van de voorgenomen veranderingen ontbreekt. Het geluidsonderzoek dat deel uitmaakt van de aanvraag en ook van de ontwerp-vergunning dateert van 2011; uit het ontwerp-besluit blijkt niet dat nagegaan is in hoeverre dit geluidsonderzoek nog voldoende actueel is.

De stellingen dat de (getroffen of nog te treffen?) maatregelen die in par. 3.3. van de aanvraag zijn beschreven de emissies naar de lucht en de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau terugbrengen, worden verder op geen enkele wijze gestaafd met concrete gegevens. Uit de ontwerp-vergunning blijkt ook hier nauwelijks dat een eigen beoordeling en een eigen afweging is gemaakt. Voor het overgrote deel wordt volstaan met een herhaling van de aanvraag, waarna vervolgens een niet gemotiveerde conclusie wordt getrokken.

AFRONDING

Namens cliënten verzoek ik u met het voorgaande rekening te houden bij uw besluitvorming op de aanvraag van Greif en het definitieve besluit op de aanvraag niet, danwel in ieder geval niet ongewijzigd ten opzichte van de ontwerp-vergunning, vast te stellen.

Hoopachtend,


Marieke Kaajar
Advocaat

Bijlagen

Bijlage 1

- | | |
|--|-----------------|
| 1. J. Folmer en C. Cortlever | Lindengracht 35 |
| 2. E. Verschoor-Kalff | Vossenlaan 1 |
| 3. B. Broersma | Lindengracht 22 |
| 4. F. de Hosson en I. Vonk | Klapstraat 25 |
| 5. M. Westgeest en J. Veul | Kerkplein 5 |
| 6. C.L. Molewijk en F.L. Molewijk-Grooss | Klapstraat 15 |
| 7. J. Kohnstamm | Voorstraat 16 |
| 8. GJ. de Wolf | Lindengracht 20 |
| 9. P. Fagel | Klapstraat 1 |
| 10. E. Sasbach | Lindengracht 33 |
| 11. R. Demper en Y. Newton | Vossenlaan 5 |
| 12. P. Blom en L. Wade | Lindengracht 31 |
| 13. J. de Haan en M. Cordia | Voorstraat 21 |
| 14. S. Enneking | Lindengracht 28 |
| 15. S. Nooij | Klapstraat 4 |
| 16. M. de Jong | Raadhuislaan 1 |
| 17. M. Meihuizen en J. van Heek | Raadhuislaan 3 |
| 18. R. Van Mazijk | Raadhuislaan 9 |
| 19. E. Reijnders en B. Buiten | Raadhuislaan 13 |
| 20. EHJ. Smit Jekel | Raadhuislaan 15 |
| 21. M. en K. Van der Donk | Lindengracht 26 |
| 22. K. Molenkamp | Voorstraat 19 |
| 23. K. Aalders | Lindengracht 27 |
| 24. F. Veen | Kerkplein 8A |
| 25. W. Kegge en S. Kegge | Vossenlaan 23 |
| 26. A. Boutkan | Vossenlaan 12 |
| 27. C. Aarts | Vossenlaan 9 |
| 28. T. Alpherts | Voorstraat 14 |
| 29. M. Darwinkel | Voorstraat 22 |
| 30. E. Warning | Voorstraat 17 |
| 31. F. Vermeer | Voorstraat 17 |
| 32. E. Monasch | Klapstraat 13 |
| 33. M.I. van Dijk | Raadhuislaan 5, |

allen woonachtig in Vreeland.



Bijlage 2

ONTWERP Omgevingsvergunning

Onderwerp

Burgemeester en Wethouders hebben op 30 april 2014 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het verhogen van de bestaande verfproductie van 4000 naar 8000 ton per jaar. De aanvraag betreft het perceel, kadastraal bekend gemeente Vreeland, sectie A nummer 1322 en 1707 en is plaatselijk bekend als Bergseweg 6 te Vreeland. De aanvraag is geregistreerd onder vermelding van het dossiernummer 140305.

Aanvrager

Greif Nederland bv
De heer J.C. Kielestein
Bergseweg 6
3633 AK VREELAND

Besluit

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op artikel 2.1, lid 1, sub e onder 2 en artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besloten,

- de omgevingsvergunning te verlenen;
- dat de omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de aanvraag en de bijlagen deel uitmaken van de beschikking, met uitzondering van Bijlage 3; Kwalitatieve risicoanalyse Greif Nederland B.V., projectnummer 236258 110792 – DI22; revisie 06, Save, d.d. 9 september en Bijlage 5; Beoordeling tegen branddoorslag en brandoverslag, Werknr. KLF 09887A, KLF Brandpreventie BV, d.d. 21 november 2013;
- dat de voorschriften behorende bij de revisievergunning Wm, d.d. 11 september 2007, kenmerk 2007INT204121 van toepassing zijn op de veranderingen verleend in onderhavige vergunning, tenzij in de onderhavige voorschriften anders is bepaald;
- dat de voorschriften behorende bij de veranderingsvergunning Wm, d.d. 25 mei 2010, kenmerk 8082AE22 van toepassing zijn op de veranderingen verleend in onderhavige vergunning, tenzij in de onderhavige voorschriften anders is bepaald;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

Toetsingsdocumenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd:

- Aanvraagformulier d.d. 30 april 2014;
- Bijlage bij aanvraag om een veranderingsvergunning op grond van artikel 3.10 lid 1c Wabo, KWA Bedrijfsadviseurs B.V., rapportnummer 3311260DR01, d.d. 30 april 2014;
- Bijlage 1: Akoestisch onderzoek Peutz FI 1232-1-ra, d.d. 14 december 2011;
- Bijlage 2: Certificaten Remondis Argentia bestaande uit Kwaliteitssysteem en Milieumanagementsysteem, beide laatste uitgiftedatum 8 oktober 2013;
- Bijlage 4: Akoestisch onderzoek Peutz FI 1232-2-RA-001, d.d. 20 september 2012;
- E-mail Greif aan provincie Utrecht d.d. 5 juni 2014, 16.37 uur;
- Aanvulling op de aanvraag, referentie B140709ek, Greif, d.d. 9 juli 2014.
- E-mail Greif aan RUD Utrecht d.d. 7 augustus 2014, 15.27 uur.

Maarsse, .2014

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht
namens hen,

F.G.A. Huijnk
wnd. teamleider Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afschriften

- Greif Nederland BV, t.a.v. de heer J.C. Kielestein, Postbus 75, 3633 ZV Vreeland
- RUD Utrecht, t.a.v. de heer H. Slabbekoorn, Postbus 85242, 3508 AE Utrecht
- Omgevingsdienst regio Utrecht, Postbus 13101, 3507 LC Utrecht
- Veiligheidsregio Utrecht, Postbus 3154, 3502 GD Utrecht

Ontwerp beschikking

Procedurele overwegingen

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo. De omgevingsvergunning wordt verleend voor, en is beoordeeld aan de activiteit: -Inrichting oprichten of veranderen (Milieu), artikel 2.14 Wabo.

De aanvraag is getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).

Gegevens aanvrager

Op 30 april 2014 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van Greif Nederland BV, gevestigd aan de Bergseweg 6 te Vreeland (verder Greif).

Projectbeschrijving

Het betreft het vergroten van de bestaande productie van verf- en lakmengsels op basis van oplosmiddelen, van 4.000 ton per jaar naar 8.000 ton per jaar.

De uitbreiding van de productiecapaciteit van de verffabriek wordt gerealiseerd door de bestaande apparatuur beter te gebruiken (hogere bezettingsgraad) en door het plaatsen van een tweede dissolver en een extra productietank.

Met een aantal verbeteringen in het productieproces kan binnen de eerder vergunde werktijden van de verffabriek, de productiecapaciteit worden verdubbeld.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om de vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, sub e onder 2 van de Wabo.

Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK
Revisievergunning Wm (geheel)*	11 september 2007	2007INT204121
Veranderingsvergunning Wm*	25 mei 2010	8082AE22

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Naast de bovenstaande vergunningen is er op 28 december 2011 door de gemeente Stichtse Vecht een omgevingsvergunning afgegeven voor een milieuneutrale verandering (kenmerk 111135). Deze beschikking is op 12 februari 2014 door de Raad van State herroepen.

Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3a lid 1 van het Bor. Greif valt niet onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn. De activiteiten van Greif vallen onder andere onder categorie 12.2 f van bijlage 1 onderdeel C van het Bor en zijn vergunningplichtig op grond van categorie 12.4 van bijlage 1 onderdeel C van het Bor. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt daarom aangemerkt als een type C inrichting op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit).

Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens heeft de aanvrager aanvullende gegevens aangeleverd. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 5 juni, 23 juni, 9 juli en 7 augustus 2014. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. De aanvraag is getoetst aan het Bor en het Mor. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Er zijn geen verzoeken tot advies gedaan. Dit wordt nader toegelicht in de hoofdstukken Afvalwater en Externe veiligheid onder Inhoudelijke overwegingen.

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. De aangevraagde activiteiten binnen Greif vallen gedeeltelijk onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Voor Greif is afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit van toepassing.

Afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit, Oplosmiddeleninstallaties, is van toepassing op vergunningplichtige (type C) inrichtingen waar een of meer activiteiten met oplosmiddelen uit bijlage VII van de Richtlijn industriële emissies (verder: RIE) plaatsvinden, met een VOS-verbruik gelijk aan of hoger dan de drempelwaarde uit deze bijlage. Afdeling 2.11 is in 1 januari 2013 toegevoegd aan het Activiteitenbesluit ter implementatie van hoofdstuk V van de RIE. Dit hoofdstuk is de opvolger van de 'Oplosmiddelenrichtlijn' 99/13/EG, die in Nederland was geïmplementeerd via het 'Oplosmiddelenbesluit'. Afdeling 2.11 is van toepassing op alle inrichtingen, al dan niet vergunningplichtig, mits de in de tabellen 2.28a of 2.28b gegeven drempelwaarden worden bereikt of overschreden. Dit geldt voor Greif voor de in tabel 2.28a onder 17 genoemde activiteit "Vervaardigen van coatingmengsels, lak, inkt en kleefstoffen" met een VOS-verbruik gelijk aan of hoger dan de drempel van 100 ton per jaar. De drempelwaarden in de tabellen wijken niet af van de gangbare drempelwaarden uit de bijlagen IIA en IIB bij het Oplosmiddelenbesluit.

Zowel nieuwe als bestaande oplosmiddeleninstallaties moeten aan de eisen van afdeling 2.11 voldoen. Wel zijn bepaalde eisen voor bestaande installaties soepeler dan voor nieuwe.

Bestaande oplosmiddeleninstallaties zijn gedefinieerd als installaties die op 1 april 2002 in werking waren. Als een bestaande oplosmiddeleninstallatie een verandering ondergaat die leidt tot andere of grote milieugevolgen, dan moet het veranderde of nieuwe deel van de oplosmiddeleninstallatie voldoen aan de eisen voor nieuwe oplosmiddeleninstallaties.

Er is sprake van andere of grote milieugevolgen als door de verandering een veranderingsvergunning (artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, Wabo) vereist is voor vergunningplichtige inrichtingen. Voor Greif wordt een veranderingsvergunning aangevraagd op grond van artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, Wabo. In de aanvraag zijn de wijzigingen voor de oplosmiddeleninstallatie in de verffabriek beschreven. Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de artikelen van afdeling 2.11 uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling

M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)

De aangevraagde activiteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit mer, wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Bij deze criteria dienen wij te kijken naar 1) de kenmerken van het project, 2) de plaats van het project, 3) de kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd.

1) Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

De aangevraagde productiecapaciteit van de installatie bedraagt maximaal 8000 ton verf- en lakmengsels per jaar oftewel ruim minder dan de drempelwaarde van 100.000 ton, zoals genoemd in categorie 34.3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer. De maximale productiecapaciteit van Greif wordt verhoogd met 4000 ton. Hierbij kan nog steeds worden voldaan aan de wettelijke eisen voor externe veiligheid, geluid, bodem, geur, afvalstoffen, energie en emissies naar lucht.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

2) Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn, wordt met name in overweging genomen, het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het opnamevermogen van het natuurlijke milieu.

De inrichting is gelegen op een gezonde bedrijventerrein dat zich bevindt in landelijk gebied. De meest nabij gelegen woning ligt aan de Nigtevechtseweg 24 op een afstand van 70 meter.

In de nabijheid van de inrichting (ca. 500 meter) bevindt zich een Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebied (Natura-2000) Oostelijke Vechtplassen. Voor de aangevraagde activiteiten wordt gebruik gemaakt van het al bestaande terrein.

De inrichting is niet gelegen in of nabij een gebied aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur.

Ten aanzien van de plaats van de inrichting en de in de aanvraag beschreven activiteiten, kan worden geconcludeerd dat er geen aanleiding is voor de conclusie dat de inrichting nadelige gevolgen voor de genoemde natuurgebieden zal hebben.

3) Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

De productie van verf- en lakmengsels is een continu proces met dagelijkse aan- en afvoer, zodat de effecten dagelijks optreden. De inrichting kan voldoen aan de gestelde eisen uit de wet- en regelgeving voor de aspecten externe veiligheid, geluid, bodem, geur, afvalstoffen, energie en emissies naar lucht.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Conclusie

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding om een mer-beoordeling uit te voeren.

Ruimtelijke ordening

Voor de locatie van de inrichting van Greif geldt het bestemmingsplan "Vreeland". De verfproductie blijft plaatsvinden in de verffabriek die op de plankaart van het bestemmingsplan de nadere aanduiding "sb-3" (specifieke vorm van bedrijf - 3) heeft. Ingevolge artikel 5.1.1, aanhef, en onder d, van het bestemmingsplan, zijn ter plaatse van de aanduiding "sb-3" bedrijven voorkomend in de categorieën 1 t/m 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, alsmede een vaten-, vernis- en verffabriek voorkomend in categorie 4.2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan. De verdubbeling van de verfproductie is in overeenstemming met dit bestemmingsplan.

Ontwerp beschikbaar

Inhoudelijke overwegingen

Toetsingskader milieu

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande tekst lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de RIE (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de RIE. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE;
- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREF's bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze BREF's geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in het Mor.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen, moet het bevoegd gezag de beste beschikbare techniek zelf vaststellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden geen van de activiteiten uit bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. De inrichting valt dus niet onder de RIE en er is geen sprake van een IPPC-installatie als bedoeld in artikel 1.1 van de Wabo.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van het Mor:

- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht
- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, geluidemissies, het ontstaan van afvalstoffen en met betrekking tot externe veiligheid. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Afvalstoffen

Preventie

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De Kaderrichtlijn afvalstoffen (Richtlijn 2008/98) bevat de volgende definitie voor preventie: "maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- de hoeveelheid afvalstoffen, inclusief via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- de negatieve gevolgen van de gegenereerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten".

Hieruit blijkt dat de Kaderrichtlijn een deel van wat in Nederland valt onder hergebruik, namelijk producthergebruik, onder preventie brengt.

In de handreiking¹ is aangegeven wanneer afvalpreventie relevant is bij bedrijven. De relevantie wordt uitgedrukt in ondergrenzen. Deze waarden zijn zodanig gekozen dat bij overschrijding in het algemeen wordt verwacht dat preventiemaatregelen een bijdrage leveren aan het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu. Uit de handreiking volgt dat de ondergrenzen voor afvalpreventie bepaald zijn op 25 ton/jaar bedrijfsafval of 2,5 ton/jaar gevaarlijk afval

Bij het verhogen van de productie van verf- en lakmengsels komen geen andere afvalstromen vrij dan de afvalstromen die eerder zijn aangevraagd en vergund. Met het verhogen van de productie komen er evenredig meer poetsdoeken, verffilters en liters spoelverdunding, oplosmiddelen ten bate van het spoelen van de procesinstallatie, vrij. Poetsdoeken en verffilters worden afgevoerd naar daartoe erkende inzamelaars. De totale hoeveelheid gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrens. Wij hebben daarom in deze vergunning aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

De filters van de actief koolfilterinstallatie, die de uitstoot van oplosmiddelen door de verffabriek voorkomt, zullen sneller verzadigd raken als gevolg van de hogere productie. Deze filters worden in de regeneratieve thermische oxidator (RTO) op de locatie van Greif geregenereerd. Hiertoe worden de filters in de warme dampstroom naar de RTO geplaatst, waardoor alle vluchtige organische koolwaterstoffen (VOS) uit het filter dampen. Deze VOS zullen vervolgens, met de VOS afkomstig van de verfdampen, vernietigd worden in de RTO. Het preventief vervangen van deze filters gebeurt in een bestaand onderhoudspakket.

De actief koolfilters van de ondergrondse en bovengrondse tanks worden niet geregenereerd, maar periodiek vervangen. Dit resulteert in een beperkte afvalstroom aan verzadigde filtermaterialen die wordt afgevoerd naar een erkende verwerker.

¹ Handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven; aanpak preventie in het kader van de Wet milieubeheer voor vervoer, water, afval en energie'.

Greif heeft in de afgelopen jaren verschillende afvalstromen gereduceerd als gevolg van diverse projecten. In het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen en verdere kostenreductie heeft Greif een onderzoek uitgevoerd, met als doelstelling de afvalstromen uit de verffabriek verder te reduceren. Het is niet wenselijk dat er enerzijds vervuilde oplosmiddelhoudende afvalstromen moeten worden afgevoerd en er anderzijds nieuwe oplosmiddelen moeten worden aangeschaft. De Raad van State heeft in een uitspraak op 12 februari 2014 (nummer 201302758/1/A4) geoordeeld dat deze externe terugwinning niet mag worden toegerekend aan de locatie van Greif te Vreeland, maar dat de afgevoerde hoeveelheden spoelverduunning als afvalstroom dienen te worden gerapporteerd en vergund. Dit betekent dat met de verdubbeling van de productiecapaciteit van de verffabriek, tevens een verdubbeling van de afgevoerde hoeveelheid afvalstroom spoelverduunning van de verffabriek gerealiseerd en vergund dient te worden (maximaal 100 ton per jaar). De jaarlijks af te voeren hoeveelheid afvalstroom spoelverduunning wordt verdubbeld, maar de maximale hoeveelheid in opslag en de wijze van opslag wijzigt niet.

Het oplosmiddelhoudende afval wordt extern door middel van destillatie geregenereerd. Greif heeft afspraken gemaakt met een externe verwerker dat de verwerking exclusief voor Greif wordt uitgevoerd. Hierbij wordt het geregenereerde oplosmiddel weer naar Greif geretourneerd. In de receptuur van Greif is het geregenereerde oplosmiddel opgenomen, zodat in het productieproces de oplosmiddelen zo optimaal mogelijk worden hergebruikt. In afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit zijn nadere eisen gesteld voor het nemen van VOS-reducerende maatregelen.

Afvalwater

Vanuit de inrichting van Greif wordt geen afvalwater geloosd op het oppervlaktewater. De verffabriek is niet aangesloten op het bedrijfsriool, zodat aan artikel 3.1.1 van de veranderingsvergunning Wm (d.d. 25 mei 2010, kenmerk 8082AE22) wordt voldaan.

Vanuit de inrichting vindt een indirecte lozing plaats van afvalwater op het gemeentelijk rioolstelsel. Ingevolge artikel 2.26, lid 1 van de Wabo wordt in dat geval het bestuursorgaan dat zorg draagt voor het beheer van het zuiveringstechnisch werk (RWZI), waarop het afvalwater vanuit die inrichting wordt gebracht, in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Aangezien de aangevraagde veranderingen niet leiden tot wijzigingen in de lozings situatie bij Greif, is de aanvraag niet ter advies doorgestuurd naar Waternet.

Bodem

Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteitenvijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

Beoordeling aangevraagde activiteiten

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen voor de bodem. De aard en omvang van de opgeslagen bodembedreigende stoffen/activiteiten evenals de bodembeschermende voorzieningen en maatregelen wijzigen niet. De uitbreiding van de capaciteit van de verffabriek wordt gerealiseerd door de bestaande apparatuur intensiever te gebruiken.

Ten opzichte van de reeds vergunde situatie wijzigen de risico's op bodemverontreiniging niet. In de vigerende revisievergunning d.d. 11 september 2007 zijn al voldoende voorschriften opgenomen ter bescherming van de bodem. Met de reeds aanwezige bodembeschermende maatregelen en voorzieningen dient ingevolge de voorschriften in paragraaf 2.3 van de revisievergunning een verwaarloosbaar bodemrisico te worden gerealiseerd.

Energie

Het met de revisievergunning van 11 september 2007 vergunde elektriciteitsverbruik bedraagt 1.621.000 kWh op jaarbasis voor de gehele vestiging, dus zowel voor de productie van vaten als van verf.

Greif beschikt over een uitgebreid energiemonitorings- en bespaarprogramma. Uit registratie van het verbruik blijkt dat het energieverbruik over 2013 uitkomt op 1.168.070 kWh. De bijdrage van de verffabriek aan het totaal van 1.168.070 kWh in het jaar 2013, is 46.026 kWh. Dit is een bijdrage van 3,9% op het totale energieverbruik van Greif. Het elektriciteitsverbruik van de verffabriek zal bij verdubbeling van de productie niet verdubbelen, omdat er systemen zijn die ook nu reeds 24 uur per dag actief zijn. Zelfs indien er wordt gerekend met een verdubbeling van het elektriciteitsverbruik van de verffabriek, dan wordt het maximum van 1.621.000 kWh niet overschreden.

Externe veiligheid

Algemeen

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub f valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi. Voor de bestaande situatie en de voorgenomen situatie is door Save een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) opgesteld voor Greif. Deze is als bijlage 3 bij de aanvraag gevoegd. De resultaten uit de QRA zijn door ons getoetst aan het Bevi.

Binnen de inrichting vindt opslag plaats van verpakte gevaarlijke stoffen in hoeveelheden groter dan 10 ton. Om deze redenen is het Bevi op de inrichting van toepassing. De regionale brandweer is slechts dan aangewezen als wettelijk adviseur wanneer er sprake is van een aanvraag die betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico (artikel 6.3 van het Bor en artikel 12, lid 3 in relatie tot artikel 4, lid 3 van het Bevi). Uit de berekeningen in het QRA blijkt dat de PR contour ook in de nieuwe situatie ruim op eigen terrein blijft. Aangezien er geen sprake is van nadelige gevolgen voor het plaatsgebonden risico, is de aanvraag niet ter advies doorgestuurd naar de regionale brandweer.

De voorgenomen wijziging heeft geen gevolgen voor de opslagen van gevaarlijke stoffen waarop PGS 15 van toepassing is, al dan niet in het geval van aanwezigheid van gebouw 40. De aard, hoeveelheid en verpakkingsoort van stoffen, aanwezig in deze opslag(en), blijft onveranderd. Maatgevend voor de externe veiligheid is het verladen van de per tankwagenaangevoerde hoeveelheid brandbare stoffen. Door de doorzet met een factor twee te verhogen stijgt deze hoeveelheid ook met een factor twee.

Plaatsgebonden risico (PR)

Uit de berekeningen in het QRA blijkt dat er in zowel de nieuwe als bestaande situatie een plaatsgebonden risicocontour aanwezig is. In beide gevallen blijft deze contour ruim op het eigen terrein van Greif. Het Bevi schrijft voor dat er ten aanzien van het PR geen kwetsbare of beperkt kwetsbare bestemmingen zijn toegestaan binnen de PR-contour. Daar de PR-contour ook in de nieuwe situatie ruim op eigen terrein blijft, wordt voldaan aan het gestelde in het Bevi.

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- de verandering van het groepsrisico;
- maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (hierna Handreiking GR) is toegepast als achtergronddocument.

Het GR blijft bij alle berekende scenario's in het QRA, in de bestaande en de nieuwe situatie, onder de 10^{-9} per jaar en minder dan 10 slachtoffers. De beoordeling van het groepsrisico vindt plaats binnen het invloedsgebied van de inrichting. Het invloedsgebied wordt bepaald door de maximale effectafstand. De maximale effectafstand van Greif wordt bepaald door loods 22 en bedraagt 74 meter. Deze effectafstand is onafhankelijk van de doorzet. Aangezien de vergunde hoeveelheid in deze opslag, de aard en verpakkingsoort ongewijzigd blijft, is er geen toename van de effectafstand en derhalve ook geen toename van het groepsrisico ten opzichte van de vergunde situatie.

In hoofdstuk 3.2 van de QRA zijn enkele uitgangspunten geformuleerd die relevant zijn voor de uitkomsten van de risicoberekening. Onder andere is gesteld dat de opslag- en proces tanks in de procesruimten niet relevant zijn voor de QRA aangezien de wanden van de ruimte waarin deze tanks staan opgesteld een brandwerendheid bezitten van meer dan 30 minuten. Om dit aan te tonen, is Bijlage 5; Beoordeling tegen branddoorslag en brandoverslag, Werknr. KLF 09887A, KLF Brandpreventie BV, d.d. 21 november 2013 aan de aanvraag toegevoegd. Omdat op basis van de aangeleverde gegevens echter geen uitsluitel kan worden verkregen of alle wanden een brandwerendheid bezitten van meer dan 30 minuten, is in voorschriften 4., 5. en 6. voorgeschreven dat alsnog wordt aangetoond dat aan deze bepaling wordt voldaan.

Op- en overslag gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS-richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing bbt-documenten). De voorgenomen wijziging heeft geen gevolgen voor de PGS 15 opslag(en). De aard, hoeveelheid en verpakkingsoort van stoffen aanwezig in deze opslag(en) blijft onveranderd.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan de eerder afgegeven vergunningen verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

Geluid

Aangevraagde situatie

Het bedrijf is gelegen op een geluidgezoneerd industrieterrein "Van Leer/MUR" te Vreeland binnen de gemeente Stichtse Vecht. Bij de aanvraag is een akoestisch onderzoek gevoegd waarin de consequenties van de aangevraagde veranderingen zijn onderzocht (akoestisch rapport van 14 december 2011; rapportnummer FI 1232-1- RA).

Doordat de capaciteitsuitbreiding wordt gerealiseerd met de bestaande installaties, worden er geen extra stationaire geluidsbronnen toegevoegd. Ook worden de bestaande stationaire geluidsbronnen, voor zover akoestisch relevant, niet langer gebruikt dan nu reeds het geval is. De actief-koolinstallatie werkt in de huidige situatie reeds 24 uur per dag.

Wel zal het aantal transportbewegingen voor aanvoer van grondstoffen naar de verffabriek en afvoer van gereed product naar klanten toenemen. Het totale aantal vrachtwagenbewegingen zal echter binnen het in de vigerende vergunning gestelde maximum blijven van 95 vrachtwagenbewegingen in de dagperiode en 9 vrachtwagenbewegingen in de avondperiode. Voorts zal vanwege de toename van de productiecapaciteit de bedrijfstijd van de heftruck nabij de verffabriek en het opslaggebouw 22 toenemen met ten hoogste 30 en 10 minuten in respectievelijk de dag- en avondperiode.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorgenomen wijzigingen geen relevante bijdrage leveren aan de reeds bestaande geluidniveau's bij de beoordelingspunten. Bovendien wordt voldaan aan de geluidvoorschriften zoals gesteld in de onderliggende revisievergunning van 11 september 2007.

Teneinde de uitbreiding van het productievolume van de verffabriek mogelijk te maken binnen de geluidvoorschriften uit de vigerende vergunning, zijn akoestische maatregelen getroffen zoals genoemd in hoofdstuk 4.2 van het akoestisch rapport. Om dit aan te tonen, is Bijlage 4: Akoestisch onderzoek Peutz FI 1232-2-RA-001, d.d. 20 september 2012 aan de aanvraag toegevoegd. Hieruit blijkt dat de eerst genoemde maatregel is genomen. De tweede maatregel die wordt genoemd is niet langer relevant, aangezien dakuitlaat 28 niet meer bestaat.

Geur

Algemeen

Tot 1995 was de aanpak van geur in milieuvergunningen geregeld op Rijksniveau. Het landelijk beleid zoals opgenomen in de Herziane Nota Stankbeleid (1994) werd na discussie in de Tweede Kamer aangepast en nader toegelicht in de brief van de minister van VROM (30 juni 1995). Hierin heeft de minister het geurbeleid in grote lijnen vastgelegd. Centraal staat een afwegingsproces dat gericht is op het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld door het bevoegd gezag. Hieruit volgen voorschriften die in de vergunning van de inrichting worden vastgelegd.

Het geurbeleid zoals vastgelegd in de brief uit 1995 is verder uitgewerkt in de zogenoemde "Hindersystematiek" die tot 2012 was opgenomen in de Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR). Deindersystematiek bestaat uit een stappenplan waarmee een vergunningaanvraag op het aspect geur kan worden beoordeeld. Toepassen van dit stappenplan leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie. Dit stappenplan verwijst ook naar een aantal mogelijke onderzoeksmethoden. Het stappenplan uit de NeR is sinds 2012 opgenomen in hoofdstuk 3 van de "Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen)". De onderzoeksmethoden zijn opgenomen in de "NTA 9065 Meten en rekenen geur". De term acceptabel hinderniveau uit de brief van de minister uit 1995 is synoniem aan de term aanvaardbaar hinderniveau zoals gebruikt in de Handleiding geur. Paragraaf 2.9 van de NeR bevat nu alleen op hoofdlijnen de achtergrond van het Nederlandse geurbeleid. Deze tekst is gelijk aan de tekst in bijlage 7.1 van de Handleiding geur. Paragraaf 3.6 van de NeR bestaat nu alleen uit een verwijzing naar de Handleiding geur voor het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau en naar de NTA 9065 voor geuronderzoeken. De NeR is in het Mor in bijlage 1 opgenomen als BBT document. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe. Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. Voor de aangevraagde activiteiten is geen bijzondere regeling in de NeR opgesteld. Het bevoegd gezag stelt op basis van een afweging van alle relevante factoren het aanvaardbaar hinderniveau vast.

Beoordeling en conclusie

Bij Greif vindt als gevolg van de fabricage en de verwerking van lakken, emissie naar de lucht plaats. Emissie treedt op vanuit diverse puntbronnen, zoals van lakkasten, 'flash-offs' (afzuiging van verfdampen), moffelovens, koelsecties, een regeneratieve thermische oxidator (RTO), cv-ketels, ruimteafzuigingen, dissolver en puntafzuiging.

Van al deze bronnen zijn er drie behorend bij de verffabriek, te weten de ruimteafzuiging, dissolver en puntafzuiging. In de geurrapporten van Odournet van 2 maart 2006 en 2 juli 2008, wordt voor de verffabriek een drietal soorten geurbronnen genoemd: Afzuiging dissolver, Ruimteventilatie (5 emissiepunten) en Ruimteventilatie puntafzuiging.

Bij de emissie van vluchtige organische stoffen (VOS) is geur een belangrijk aspect, met maatregelen tegen geurhinder kunnen ook VOS-emissies worden verminderd en vice versa.

Er is een actief-koolfilter geplaatst op de dakuitlaat, die dient voor de reiniging van dampen afkomstig van de productietanks en ruimteafzuiging in de verffabriek. Door toepassen van een actief koolfilter wordt de uitstoot van VOS door de verffabriek zoveel mogelijk voorkomen. Dit actief-koolfilter wordt periodiek onderhouden, zodat een goede werking, ook bij een toename van de productie, blijft gewaarborgd. Dit actief koolfilter zal in de reeds aanwezige RTO geregenereerd worden. De nieuw te plaatsen productietank wordt in de bestaande verffabriek geïntegreerd en aangesloten op de bestaande ruimteafzuiging met koolfilter.

Verder zijn er zeven ondergrondse tanks welke een ontluchting naar de buitenlucht hebben. Deze zeven ondergrondse tanks worden voorzien van een actief koolfilter.

Ook zijn er vijf bovengrondse tanks welke een ontluchting naar de buitenlucht hebben. Deze vijf bovengrondse tanks worden voorzien van een actief koolfilter.

De actief koolfilters van de ondergrondse en bovengrondse tanks worden niet geregenereerd, maar periodiek vervangen. Van een actief koolfilter is bekend dat, bij eenmalig gebruik, een adsorptie kan worden bereikt die kan oplopen tot 99,9%. In de regel bedraagt het rendement 95-99%.

In een aanvulling op de aanvraag (Aanvulling op de aanvraag, referentie B140709ek, Greif, d.d. 9 juli 2014), is het volgende aangegeven. Bij de reeds bestaande dissolver wordt er via de 'puntafzuiging' VOS onbehandeld uitgestoten via de bestaande dakuitlaat. Met een nieuw te plaatsen luchtafvang wordt in een nieuwe installatie VOS van zowel de bestaande als de nieuw te plaatsen dissolver afgevangen voordat de lucht naar buiten wordt afgevoerd. Mede vanwege de installatietijd voor deze nieuwe luchtbehandelingsstap verzoekt Greif om in dit besluit de eis op te nemen dat Greif binnen zes maanden na het in gebruik nemen van de tweede dissolver een afzuigunit dient te installeren op de eerste en tweede dissolver voor VOS afzuiging en afvang.

Er zal ten gevolge van de aangevraagde verandering geen sprake zijn van een toename of wijziging van de situatie ten aanzien van geuremissie en geurhinder zoals vastgelegd in geldende voorschriften 2.1.2 en 2.1.3 uit de vigerende vergunning (d.d. 11 september 2007). Ter borging van de te nemen maatregelen zijn in deze beschikking voorschriften 1., 2. en 3. opgenomen.

Lucht

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Fijn stof en stikstofdioxiden

Eventuele emissies van fijn stof (PM10) en/of stikstofdioxiden worden veroorzaakt door verkeer van, naar en binnen de inrichting. Door het verhogen van de capaciteit van de verffabriek zal het aantal transportbewegingen van en naar de locatie met gemiddeld 4 vrachtwagenbewegingen (2 vrachtwagens) per etmaal toenemen, door aanvoer van grondstoffen en afvoer van gereed product naar klanten. Bij de aanvraag voor de revisievergunning (d.d. 11 september 2007) heeft adviesbureau Peutz BV op 14 februari 2005 een akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt deel uit van de aanvraag en de vigerende vergunning. In de dagperiode vinden, zoals vermeld in paragraaf 4.3 van het akoestisch onderzoek, maximaal 95 vrachtwagenbewegingen plaats. In de avonduren maximaal 9. Dit aantal transportbewegingen is vergund. Met de aangevraagde uitbreiding neemt het aantal vrachtwagenbewegingen feitelijk met 4 vrachtwagenbewegingen per etmaal toe, maar blijft het aantal transportbewegingen binnen het vergunde aantal (maximaal 95 vrachtwagenbewegingen).

In bijlage 1 van de aanvraag is een akoestisch rapport opgenomen dat ingaat op de geluidproductie van de verffabriek in de nieuwe situatie en de toename van het aantal vrachtwagenbewegingen van gemiddeld 4. De vrachtwagenbewegingen zijn in het model geactualiseerd en het aantal blijft onder het eerder vergunde maximum van 95 bewegingen. De emissies van fijn stof (PM10) en/of stikstofdioxiden zullen niet toenemen ten opzichte van de in de revisievergunning (d.d. 11 september 2007) getoetste en vergunde emissies.

Diffuse (VOS)-emissies

Met de aangevraagde uitbreiding zal er niet meer VOS worden geëmitteerd dan in de huidige revisievergunning (d.d. 11 september 2007) is aangegeven. De eisen voor de emissie van VOS zijn weergegeven in afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit; deze zijn op 1 januari 2013 toegevoegd. Deze eisen stonden voorheen in het 'Oplosmiddelenbesluit', dat al daarvoor van toepassing was op de inrichting van Greif.

Grof en fijn stof verspreiding (puntbronnen)

Bij de reeds bestaande dissolver wordt al stof afgevangen via een puntafzuiging. Met een nieuw te plaatsen luchtafvang wordt in een nieuwe installatie stof van zowel de bestaande als de nieuw te plaatsen dissolver afgevangen voordat de lucht naar buiten wordt afgevoerd. Mede vanwege de installatietijd voor deze nieuwe luchtbehandelingsstap verzoekt Greif om in dit besluit de eis op te nemen dat Greif binnen zes maanden na het in gebruik nemen van de tweede dissolver een afzuigunit dient te installeren op de eerste en tweede dissolver voor stofafzuiging en het afvangen van stof.

De aangevraagde emissie is getoetst aan de NeR. In paragraaf 3.2 worden maxima gesteld aan deze emissies. De aangevraagde emissie dient te voldoen aan de grenswaarden van de NeR. Hiertoe was al eerder voorschrift 2.1.9 opgenomen in de in de huidige revisievergunning (d.d. 11 september 2007).

Verruimde reikwijdte

Preventie

Een onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen. In deze vergunning zijn voornoemde aspecten beoordeeld.

De uitbreiding in productiecapaciteit leidt tot een geringe toename van het aantal aan- en afvoerbewegingen naar de verffabriek, echter het totale aantal aan- en afvoerbewegingen van en naar de inrichting zal niet toenemen ten opzichte van de met de vigerende vergunning vergunde aantallen.

Gezien het gestelde in de aanvraag zijn wij van mening dat preventiemaatregelen niet noodzakelijk zijn. Daarom wordt in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan deze aspecten.

Toekomstige ontwikkelingen

Er zijn op dit moment geen ontwikkelingen bekend die van belang zijn, of invloed zouden kunnen hebben voor de toekomstige situatie. Weliswaar heeft de gemeente Stichtse Vecht het voornemen woningbouw te realiseren in Vreeland-Oost, maar er zijn geen effecten te verwachten voor de milieuaspecten (o.a. externe veiligheid, geur en geluid) als gevolg van de aangevraagde wijzigingen, voor wat betreft de mogelijke woningbouw.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

Ontwerp beschikking

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. De ontluchtingsleiding van zowel de ondergrondse als bovengrondse grondstoffentanks voor de opslag van vluchtige organische stoffen ten behoeve van de verproductie, dienen te zijn voorzien van een actief koolfilter waarmee de verdringingsdampen uit deze tanks worden afgevangen met een rendement van tenminste 95%.
2. Het actief koolfilter als bedoeld in voorschrift 1. dient, zo vaak dit voor de goede werking noodzakelijk is, te worden vervangen zodanig dat het rendement van 95% gewaarborgd is.
3. Binnen 6 maanden na het in gebruik nemen van de tweede dissolver dient een afzuigunit te zijn geïnstalleerd op de eerste en tweede dissolver voor VOS- en stofafzuiging en afvanging.
4. Wanden van de procesruimten waarin opslag- of procestanks staan opgesteld waarin volgens de vigerende vergunning brandbare stoffen aanwezig kunnen zijn, dienen een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) te bezitten van tenminste 30 minuten conform het gestelde in de kwantitatieve risicoanalyse van 9 september 2011, revisie 06.
5. Binnen 3 maanden na het van kracht worden van deze vergunning dient middels een inspectierapport door een onafhankelijke ter zake deskundige instantie eenmalig te worden vastgesteld dat aan het gestelde in voorschrift 4. wordt voldaan.
6. Het inspectierapport bedoeld in voorschrift 5. dient ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overlegd.



Bijlage 3



Officiële bekendmakingen

Officiële bekendmakingen gemeente Stichtse Vecht • 20 augustus 2014

Omgevingsvergunningen

Omgevingsvergunningen kunnen onderverdeeld in vergunningen die worden voorbereid met de reguliere (korte) voorbereidingsprocedure en vergunningen die worden voorbereid met de uitgebreide (langere) procedure. De reguliere voorbereidingsprocedure kent een beslistermijn van 8 weken. Deze termijn mag eenmalig verlengd worden met 6 weken. Bij niet tijdig beslissen wordt de vergunning van rechtswege verleend. De uitgebreide voorbereidingsprocedure kent een beslistermijn van 26 weken. Dit is echter geen fatale termijn; bij niet tijdig beslissen wordt vergunning niet van rechtswege verleend.

Ontvangen aanvragen omgevingsvergunning

U hebt de mogelijkheid om onderstaande aanvragen op het gemeentekantoor in te zien. U kunt hiervoor een afspraak maken met het Omgevingsloket, bereikbaar op telefoonnummer 14 0346. U kunt in dit stadium nog geen zienswijze of bezwaarschrift indienen.

- **De Plassen Noord 167 Breukelen**
het vernieuwen van een beschoeiing
ontvangen: 11 augustus 2014
- **De Plassen Noord 208 Breukelen**
het gedeeltelijk vernieuwen van steigers
ontvangen: 12 augustus 2014
- **De Plassen Zuid 310 Breukelen**
het vernieuwen van een beschoeiing
ontvangen: 13 augustus 2014
- **Gs Van Ruwiellaan 110 Breukelen**
het plaatsen van een dakkapel op
het voordakvlak
ontvangen: 12 augustus 2014
- **Scheendijk 22 20 Breukelen**
het plaatsen van een botenberging
ontvangen: 8 augustus 2014
- **Scheendijk 22 30 Breukelen**
het aanleggen van een terras/plankier
ontvangen: 6 augustus 2014
- **Stationsweg 37 Breukelen**
het aanleggen van een damwand
ontvangen: 12 augustus 2014
- **Zandpad 60 Breukelen**
het plaatsen van een hardhouten hek
ontvangen: 11 augustus 2014
- **Armenland Ruwiel te Kockengen**
natuurontwikkeling Armenland Ruwiel
te Kockengen
ontvangen: 11 augustus 2014
- **Kerklaan 8 Loenen aan de Vecht**
het plaatsen van een dakopbouw
ontvangen: 12 augustus 2014
- **Gageldijk 63 Maarssen**
het plaatsen van een dakopbouw en
2 dakkapellen
ontvangen: 7 augustus 2014
- **Herenweg 35 Maarssen**
het plaatsen van kleefmagneten op de deuren
ontvangen: 8 augustus 2014

- **Kamelenspoor Maarssen (Karavaan)**
het bouwen van 9 eengezinswoningen
ontvangen: 16 juli 2014
- **Kamelenspoor Maarssen (Karavaan)**
het bouwen van 23 appartementen (blok A)ontvangen: 17 juli 2014
- **Kortelaan 58 Maarssen**
het veranderen van het kozijn
ontvangen: 6 augustus 2014
- **Oostwaard 21 Maarssen**
het bouwen van een huis
ontvangen: 7 augustus 2014
- **Reigerskamp 27 Maarssen**
het plaatsen van een dakkapel aan
de voorzijde van de woning
ontvangen: 10 augustus 2014

Verlenging beslistermijn voor een omgevingsvergunning

Regulier:

- **Sportweg 24 / 26 Kockengen**
het oprichten van twee woningen

Vergunningsvrij

- **Nimmerdorlaan Tienhoven**
het kappen van bomen
verzonden: 13 augustus 2014

Verleende omgevingsvergunning

Regulier:

- **De Plassen Noord 219 Breukelen**
het plaatsen van een plankier
verzonden: 8 augustus 2014
- **langs Amsterdam-Rijnkanaal Breukelen**
het renoveren en vervangen van damwanden
verzonden: 12 augustus 2014
- **langs het Amsterdam-Rijnkanaal (Broekdijk west) Breukelen**
het renoveren en vervangen van damwanden verzonden: 13 augustus 2014
- **Buitenweg 333 Maarssen**
het uitbreiden van de zolderverdieping
verzonden: 8 augustus 2014
- **Emmaweg 4 Maarssen**
het plaatsen van een dakopbouw
verzonden: 13 augustus 2014
- **Handelsweg 3 Maarssen**
het pand gebruiken als showroom
verzonden: 13 augustus 2014
- **Rijksstraatweg 7a Nieuwersluis**
het plaatsen van een damwand
verzonden: 13 augustus 2014

Verleende omgevingsvergunningen liggen gedurende zes weken na datum verzending ter inzage op het gemeentekantoor in Maarssen. U kunt hiervoor een afspraak maken met het Omgevingsloket bereikbaar op telefoonnummer 14 0346.

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen. Dit moet schriftelijk binnen zes weken na genoemde verzenddatum van het besluit. Het bezwaarschrift moet de volgende gegevens bevatten: volledige naam en adresgegevens van bezwaarmaker, de dagtekening, handtekening, een aanduiding van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt en de gronden van bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden ingediend bij burgemeester en wethouders van gemeente Stichtse Vecht, Postbus 1212, 3600 BE te Maarssen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit, en de eventuele gevolgen ervan, niet op. Indien er sprake is van een spoedeisend belang kan een belanghebbende vooruitlopend op de beslissing op het bezwaarschrift een voorlopige voorziening bij de rechtbank vragen. Dit kan door een verzoekschrift te sturen aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, afdeling Bestuursrecht, o.v.v. Voorlopige voorzieningen, Postbus 16005, 3500 DA te Utrecht. Bij het verzoekschrift dient een kopie van het bezwaarschrift en het besluit waartegen bezwaar wordt ingediend gevoegd te zijn. Voorts moet onderbouwd worden waarom er sprake is van een spoedeisend belang. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Kennisgeving voornemen: ontwerpbeschikking

Burgemeester en wethouders van gemeente Stichtse Vecht maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voornemens zijn omgevingsvergunning te verlenen met betrekking tot de volgende aanvraag:

- **Bergseweg 6 Vreeland**
het verhogen van de bestaande verfproductie van 4000 naar 8000 ton
verzonden: 14 augustus 2014

Inzien

U kunt de ontwerp-omgevingsvergunning vanaf 20 augustus 2014, na het maken van een afspraak, gedurende zes weken alleen bij het Omgevingsloket van gemeente Stichtse Vecht, Endelhovenlaan 1 te Maarssen, inzien.

Wet milieubeheer

Burgemeester en wethouders van gemeente Stichtse Vecht maken, gelet op het bepaalde in de Wet milieubeheer (Wm) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bekend dat zij meldingen op basis van het Activiteitenbesluit hebben ontvangen van:

- **Firma Versteegh voor het adres Wagendijk 31 te Kockengen**
het veranderen van de inrichting door de bouw van een nieuwe stal voor melkkoeien en het herindelen van andere gebouwen, het veebestand waarvoor melding gedaan wordt omvat 129 melkkoeien (Rav-code A1.100.1) en 30 stuks jongvee (Rav-code A3).
- **De heer A.J. Bon voor het adres Oostkanaaldijk 9 te Loenen aan de Vecht** het bouwen van een opslagloods voor opslag van hooi en stro, geen wijziging van het veebestand.

Voor de activiteiten van de hier vermelde bedrijven zijn landelijk geldende regels gesteld. Het is niet mogelijk om hierover zienswijzen naar voren te brengen of beroep in te stellen.

Voor het inzien van meldingen op basis van deze algemene maatregel van bestuur dient u eerst een afspraak te maken bij Omgevingsdienst regio Utrecht, Archimedeslaan 6, 3584BA Utrecht, elke werkdag van 08.30 tot 12.30 uur en van 13.30 tot 17.00 uur. Als u een toelichting wilt of de stukken op een ander tijdstip wilt inzien, kunt u hiervoor een afspraak maken met een medewerker van team A&D van de Omgevingsdienst, telefoon 088 022 50 00.

Verkeersbesluiten

Gelet op de bepalingen in de Wegenverkeerswet 1994, het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990, het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) en de Algemene wet bestuursrecht hebben Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht de volgende besluiten genomen:

- **Aan Koningin Julianaweg 24 te Loenen aan de Vecht** wordt een gehandicapten parkeerplaats op kenteken toegewezen.
- **Aan Bisonspoor 297 te Maarssen** wordt een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken toegewezen.

Deze worden kenbaar gemaakt door het verkeersbord E6 met onderbord met kenteken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant van 22 augustus 2014 een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van gemeente Stichtse Vecht, Postbus 1212, 3600 BE Maarssen.

Algemene Plaatselijke Verordening

- Vergunning is verleend voor het houden van een burendag op 26 en 27 september 2014 in de speeltuin van Karel Doormanweg/Vrijheidslaan in Breukelen Noord (verzenddatum 7-8-2014).
- Vergunning is verleend voor het houden van een galafeest op 8 november 2014 in het Koetshuis op het Landgoed Nyenrode in Breukelen (verzenddatum 7-8-2014).
- Vergunning is verleend voor het houden van een introductiefeest op 22 augustus en 23 augustus 2014 te Nyenrode in Breukelen (verzenddatum 7-8 -2014).
- Vergunning is verleend voor het ophangen van spandoeken in verband met het aankondigen van het nieuwe cursusseizoen verzenddatum (7-8-2014):
 - o voor de periode van 1 september tot 7 september in het werkgebied Breukelen op de locatie de rotonde bij de Brugoprit;
 - o voor de periode van 30 augustus tot 7 september 2014 in het werkgebied Kockengen op de locatie Dreef.
- Vergunning is verleend voor het houden van een oliebolactie op 6 oktober 2014 tussen 17.30 en 19.00 uur binnen de kernen van Loenen aan de Vecht en Nigtevecht (verzenddatum 13-8-2014).
- Vergunning is verleend voor het houden van een wijkfeest in het plantsoen aan de Cornelis Houtmanlaan te Maarssen op 30 augustus 2014 (verzenddatum 13-8 -2014).
- Vergunning is verleend voor het houden van een ploegentijdrif voor vrouwen in Nieuwer Ter Aa op 13 september 2014 op de volgende wegen: Haarweg, Oukoop, Oud Aa, Portengense Zuwe, Bosdijk, Ter Aase Zuwe, Demmeriksekade en Haarweg (verzenddatum 13-8 -2014).
- Vergunning is verleend voor het houden van een tweelal dansavonden in het Dorpshuis Nigtevecht, Jhr. Huydecoperstraat 1 te Nigtevecht op 11 oktober en 13 december 2014 (verzenddatum 13-8 -2014).
- Vergunning is verleend voor het houden van dorpsfeest op 30 augustus 2014 in de Breedstraat en Lindengracht ter hoogte van nr 25 te Vreeland (verzenddatum 7-8-2014).

Drank- en Horecawet

- Ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet is verleend voor het dorpsfeest op 30 augustus 2014 in de Breedstraat en Lindengracht te Vreeland (verzenddatum 1-7-2014).

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen. Dit moet schriftelijk binnen zes weken na genoemde verzenddatum van het besluit. Het bezwaarschrift moet de volgende gegevens bevatten: de dagtekening, volledige naam en adresgegevens van de bezwaarmaker, uw handtekening, een aanduiding van het besluit waarmee u het niet eens bent en de reden(en) waarom u het hiermee niet eens bent. Het bezwaarschrift moet worden ingediend bij burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht, Postbus 1212, 3600 BE te Maarsssen.

Landelijk Register Kinderopvang

Op grond van art. 8 lid 4 Besluit registratie kinderopvang maken wij bekend dat met ingang van 1 oktober 2014 vanwege een verhuizing uit het Landelijk Register Kinderopvang is verwijderd:

- BSO 't Knettershonk, Fazantenkamp 163 in Maarsssen, LRKP nummer: 889812408.