

**Vragen Het Vechtse Verbond vragen halfuur Raadsvergadering 19 mei 2015 inzake verontreinigde grond terrein Greiff Bergseweg 6 te Vreeland.**

1. Is u bekend dat er in het rapport dd 27 november 2007 betreffende bodemonderzoek Greiff, op verzoek van Greiff zelf, dat er op meerdere plaatsen een ernstige grondverontreinig is geconstateerd en dat er door de Provincie een beschikking is opgelegd van ernst, spoedeisend om te saneren?

2. Is u bekend dat ter plaatse sprake was van negen gevallen van ernstige grondverontreiniging waarvan op 2 plaatsen de grond- en grondwater zo ernstig was vervuild dat sanering spoedig noodzakelijk was.

En wel binnen 4 jaren saneren. Dat een gifpluim inmiddels onder de Vecht door aan de overkant de ondergrond van bewoning heeft bereikt. Zo ja waarom is de raad hier niet over geinformeerd bij de behandeling van het nieuwe bestemmingsplan als actieve informatie.

3. Is het u bekend dat Greiff nadat termijn van 4 jaren bijna is verstreken zelf wederom het zefde bureau als in 2007, nl CSO adviesbureau, een nieuw onderzoek heeft laten doen eind 2010 met als doel een heroverweging van het eerdere besluit van de 2 spoedeisende locaties om te zetten in niet spoedeisend en een verzoek hiervoor indiend bij de Provincie?

4. Is u bekend dat volgens het 2e rapport van 2010 is geconstateerd dat op sommige plaatsen is afgenomen maar juist bij de ernstige vervuilde plaatsen niet is toe en is afgenomen maar fluctureerd. Dit staat in het uitgebreide rapport. Zie toelichting onderaan de vragen.

5. Is het u bekend dat in het 2e rapport het advies is gegeven om nog 6 jaren te monitoren met een frequentie van 2 jaren omdat de 3 jaren tussen 2007 en 2010 te kort is om te constateren dat de verspreiding van de vervuiling definitief aan verminderen is.

6. Is u bekend dat er vanaf begin 2011 tot op heden helemaal geen monitoring is gedaan en

wij nu niet weten hoe het op heden met de ernstige grondverontreiniging gesteld is? Waarom is dit niet gedaan?

7. Hoe gaat men om met de verontreinigde plaatsen als de gegeplande opslaghal(len) gerealiseerd

worden. De geplande locatie is nu net naast de verontreinigde grond. Waarom is er geen bodemonderzoek gedaan om vast te stellen dat de verontreiniging zich niet heeft uitgebreidt?

8. Bent u het mij eens dat de gezondheid van de omwonenden en dieren op geen enkele manier gevaar mag lopen

door nalatigheid om geconstateerde verontreinigde grond niet te blijven monitoren, zoals het advies ook aangeeft

om de veiligheid van woonomgevingen nabij een fabriek zoals Greiff te waarborgen?

9. Vind u het toelaatbaar dat een fabriek als Greiff niet kiest voor een onafhankelijk instantie zoals de Milieudienst nu de ODRU om een onderzoek naar de vervuiling te laten doen. Maar zelf een bureau de opdracht geeft. (Eigen vlees keuren) Zeker nu wij weten dat de grond op meerdere plaatsen ernstig vervuild is en zich middels grondwater en ondergrondse stromingen heeft verplaatst of nog steeds aan het verplaatsen is?

10. Bent u van mening, kennis genomen van de rapporten en in het bijzonder het laatste 2e rapport, er wel monitoringen hadden, ondanks dringend advies, moeten plaatsvinden? Zo nee, waarom niet.

11. Vindt u dat er, gezien de onduidelijkheid over de ontwikkelingen van de mate van de geconstateerde vervuiling op heden en in het belang en gezondheid van de omwonenden alsnog een monitoring moet plaats vinden en wel voordat Greiff de uitbreiding van de productie gaat realiseren? Zo nee. Waarom niet?

12. Waarom wordt de huidige milieuvergunning voor het nieuwe (aangepaste) bestemmingsplan niet geactualiseerd op geur, geluid en transport.

13. Heeft de gemeente zelf de bevoegdheid uit maatschappelijke overwegingen om het aantal transportbewegingen omlaag te brengen tot maximaal 40?

12. Zo nee, waarom niet? Zo ja waarom wordt dit dan niet gedaan?

Mieke Hoek, 19 mei 2015. Alle rapporten zijn in mijn bezit.

Bron uitgebreide 2e rapport 2011 pag 33

**4.1.2 Zuidelijke vlek Uitbreiding onder de Vecht door**

*Freatisch grondwater*

De peilbuizen 57 en 109 bevinden zich in de kern van de verontreiniging. Het grondwater in deze peilbuizen is al gedurende vele jaren onderzocht. We trekken de volgende conclusics:

-in het grondwater van peilbuis 57 is in de periode 1997 — 2010 sprake van een zeer sterke, continue

afname van trichlooretheen (van 66.000 ftg/Inaar 23 Itg/1 in 2010). Tegelijk zien we een duidelijke toename van de concencentratie van het afbraakproduct vinylchloride (periode 2003 — 2010). De concentratie cis verandert in de periode 1997 — 2010 niet sterk en vertoont hooguit een licht dalende trend;

-in het grondwater van peilbuis 109 is de concentratie trichlooretheen in de periode 2003 — 2010 zeer

sterk afgenomen (van 57.0000 ug/1 in 2003 tot 12 pg/I in 2010). In diezelfde periode neemt ook de concentratie cis duidelijk af, terwij1 de concentratie vinylchloride min of meer gelijk blijft. Opvallend is de fluctuatie in de periode 2009 — 2010: in september 2009 zijn opvallend lage concentraties gemeten en in juni 2010 lagen de concentraties een factor 100 hoger. Omdat deze plotselinge fluctuatie niet kon worden verklaard is deze peilbuis opnieuw bemonsterd in oktober 2010 en zijn de resultaten van juni 2010 bevestigd. De resultaten van de bemonstering/analyse van september 2009 zijn dus niet representatief.
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Met het oog op de aard en omvang van de verontreinigingen en het feit dat de zuidelijke VOCL verontreiniging zich tot buiten de grenzen van het bedrijfsterrein terrein heeft verspreid is het zinvol om de monitoring nog enige tijd voort te zetten ter bevestiging van de afbraak op de langere termijn (drie jaar is voor monitoren van VOCL-verontreinigingen een relatief korte periode) en om meer inzicht te krijgen in de mate van terugtrekking van de verontreiniging.

De pluim onder de Vecht door
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**5.2 Aanbevelingen**

Ter bevestiging van de natuurlijke afbraak op langere termijn en om meer inzicht te krijgen in het terugtrekken van de contouren adviseren wij om de monitoring nog een zestal jaren voort te zetten met een frequentie van eens per twee jaar.