

Gemeente Stichtse Vecht
t.a.v. gemeenteraad
Postbus 1212,
3600 BE Maarssen

Dorpsraad Vreeland
Ruitersstraat 5
3633 AV Vreeland

Betreft: zienswijze Bestemmingsplan de Vecht

Vreeland, 18 februari 2020

Geachte gemeenteraadsleden Stichtse Vecht,

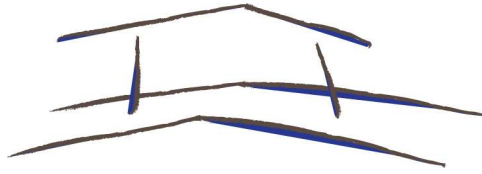
Graag richten wij ons als de Dorpsraad Vreeland, namens de inwoners van Vreeland, tot u inzake het ontwerpbestemmingsplan de Vecht dat nu ter inzage ligt.

De inwoners van Vreeland en de Dorpsraad hebben de ontwikkelingen omtrent het bestemmingsplan (voorheen Vecht en Oevers) al enige jaren gevolgd en afgevaardigden van de Dorpsraad zijn op uitnodiging bij bijeenkomsten aanwezig geweest. In deze bijeenkomsten hebben de aanwezigen al reeds hun standpunt ten gehore gebracht, het ongeloof en verwondering is daardoor ook des te groter dat er een afwijkingen hebben plaatsgevonden van de originele uitgangspunten van het bestemmingsplan.

Vanwege deze ingrijpende koerswijziging van het bestemmingsplan zijn de Dorpsraden (Vreeland, Maarssen, Oud Zuylen, Breukelen en Nieuwersluis) verenigd om gezamenlijk een stand- en bezwaarpunt te formuleren. Op woensdag 12 februari vond een constructief gesprek plaats met de Wethouders dhr. J.W. Klomps en M. van Dijk en onder andere een aantal afgevaardigden van de dorpsraden. Op donderdag 13 februari hebben wij als Dorpsraad met u gesproken en bent u al op de hoogte gebracht van de stand- en bezwaarpunten van onze zienswijze.

Vreeland en haar inwoners pleitten voor totale herziening van het bestemmingsplan, waarbij teruggekeken wordt naar de originele uitgangspunten en doelen.

Ons hoofdbezwaar tegen het voorliggend plan is gelegen in het feit dat het enerzijds voor bewoners langs de Vecht zo streng is (met de formulering van de ligplaats en de omschrijving van de boot) dat het merendeel van de inwoners hun boot zal moeten verwijderen en dat het plan anderzijds voor ondernemers met passagiersschepen, de horeca en toerisme weinig vastlegt en alle ruimte schept voor massatoerisme. En dat terwijl een beginnotitie luidde: "Goed geregeld, blijvend genieten"(22 februari 2016). Het bestemmingsplan is dus tegen haar oorspronkelijke bedoeling in op alle fronten slecht voor de bewoners. Bovendien heeft de coalitie in haar akkoord 2018-2022 vastgelegd in te zetten op kwaliteitstoerisme. "*Wij gaan voor kwaliteitstoerisme en geen massatoerisme en gaan de integrale visie Toerisme en Recreatie hierop actualiseren. Daarmee geven wij gehoor aan de zorgen die er leven over de kwetsbaarheid van het landschap, de aantasting van de monumenten, de lasten voor eigenaren en de overlast voor bewoners.*" (bron: coalitieakkoord SV 2018-2022)



Met dit bestemmingsplan worden die zorgen in Vreeland niet weggenomen maar juist vergroot. De coalitie gaat hiermee dus tegen haar eigen afspraken in. Graag lichten wij de zienswijze van Vreeland verder toe en maken we bezwaar op de volgende punten:

Bezwaar 1

Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet wisten en die nooit gehandhaafd zijn. Situaties die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd.

Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen.

Toelichting

Het Bestemmingsplan de Vecht heeft de bedoeling alle bestaande regels en voorschriften op en aan de Vecht samen te brengen, te harmoniseren en te uniformeren langs de gehele Vecht in de gemeente Stichtse Vecht, vanaf Nigtevecht tot de stad Utrecht. Op zich een goed streven.

Daartoe worden bestaande regels aan elkaar verknoopt:

- die van de Provincie (vervat in de **Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017**).
- die van Waternet (vervat in het **Verkeersbesluit Vaarwegen AGV-1 2016**)
- die van de voormalige drie gemeenten die nu vallen binnen de gemeente Stichtse Vecht (de vigerende **bestemmingsplannen** van Maarssen, Breukelen en Loenen (Loenen was: Nieuwersluis-Loenen-Vreeland-Nigtevecht).

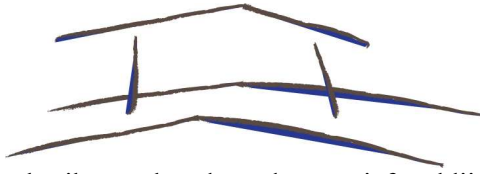
Met vele van de hier in opgenomen regels, zeker die van de Provincie, zijn de burgers niet bekend en die regels zijn ook nooit actief door de Provincie kenbaar gemaakt. En bovenal is er nooit consequent op gehandhaafd; alleen zijn incidenteel excessen en klachten aangepakt.

Nu dit Bestemmingsplan de Vecht in wording is en binnenkort de vaststelling is gepland, ontstaat de situatie dat algehele handhaving gaat volgen. Dit betekent dat vele mensen een vaartuig en/of steiger hebben, hiervoor nu achteraf de vereiste vergunningen en ontheffingen moeten aanvragen. Ook betekent het dat ligplaatsen voor boten die tot nu toe normaal waren en waar nooit iets van is gezegd, plotseling moeten verdwijnen (zoals in de dorpskernen nabij de bruggen in Vreeland, Maarssen, Breukelen en Loenen, en in het buiten stedelijk gebied). In onze ogen is dit in strijd met vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Er is tot nu toe niet of nauwelijks sprake geweest van effectief handhaven danwel bewoners wijzen op de geldende voorschriften. Het bestuursorgaan heeft dermate lang niet gehandeld (gehandhaafd) dat wij oordelen dat hier sprake is van rechtsverwerking en de overheid dus niet in de positie verkeert nu rechtmatig te gaan optreden.

Bezwaar 2

De eisen aan toegelaten vaartuigen gelegen aan erven van bewoners zijn te eng geformuleerd. Het begrip ‘open’ is stap voor stap helemaal juridisch dichtgezet, waardoor een veel te smalle interpretatie van het begrip ‘open vaartuig’ is ontstaan. Deze van de Provincie afkomstige gedragslijn (geldend voor het buitenstedelijk gebied) wordt nu plotseling door de gemeente doorgetrokken in binnenstedelijk gebied en dat is nieuw en aanscherpend.

Derhalve moet de definitie van ‘open vaartuig’ worden teruggebracht worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2



m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen zonder overnachting en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart. Daarbij is de nu voorgeschreven toegestane lengte van 12 m (en dus niet 12,0 m) in binnenstedelijk gebied akkoord, maar moet voor buiten stedelijk gebied een maximale lengte van 9 m gaan gelden in plaats van de nu geldende 7 m.

Toelichting

De Provincie Utrecht is al meer dan 10 jaar geleden begonnen om een Landschapsverordening (nu Verordening Natuur en Landschap) in het leven te roepen die onder andere beleid formuleert gericht op het 'schoonmaken' en 'schoonhouden' van natuur en landschap in en rondom wateren. Men wil de landschappelijke verrommeling tegengaan. De Verordening geeft in dit kader aan wat landschappelijk aanvaardbaar is. In deze Verordening staat de Provincie alleen 'open vaartuigen' toe met een maximale lengte van 7 m bij een direct aan het water gelegen erf. Naar aanleiding van gevoerde juridische procedures is de behoefte ontstaan (aldus Provincie ambtenaar Herwin Heite) deze beschrijving juridisch verder 'dicht te zetten' door in de Toelichting op de verordening het begrip 'open vaartuig' te omschrijven als: *open vaartuig met een maximale lengtemaat van 7 meter, zonder stuur- of slaaphut, zonder kajuit en zonder enig andere overdekte verblijfsruimte, afgemeerd bij een erf. Het gaat hier dus ook om overdekkingen, die aan een of meerdere zijden open zijn.*

De Gemeente heeft nu deze – door de Provincie gehanteerde- scherpere omschrijving van het begrip 'recreatievaartuig' overgenomen, terwijl deze omschrijving niet in de vigerende – onderliggende – bestemmingsplannen van Maarssen, Breukelen, Loenen Vreeland is terug te vinden. Zo staat in het laatste geconsolideerde Bestemmingsplan van Loenen aan de Vecht : *toegestaan is één recreatievaartuig aan de oever van een tuin en/of erf van een woning van de Vecht met een lengte van ten hoogste 12 m.* De nu ingevoerde omschrijving in het nu voorliggende Bestemmingsplan is dus een verzwaring en een aanscherping. Ook verzwart de Gemeente de lengtemaat als zodanig: in het buitengebied is 7 m nu 7,0 m geworden, en in binnenstedelijk gebied is 12 m 12,0 m geworden.

Bezwaar 3

De noodzakelijke regulering van kwaliteitstoerisme ontbreekt volledig. De bewonersligplaatsen worden door al deze maatregelen streng en zeer gedetailleerd gereguleerd en per saldo betekent het een inperking en verdwijnen van tientallen bewonersligplaatsen aan eigen erf of aan kades waar zij eerder altijd mochten liggen. Daarentegen geeft dit Bestemmingsplan een grote ruimte aan partyschepen en passagiersschepen in een situatie waarin er al veel overlast wordt veroorzaakt, zeker ook door de daarmee gepaard gaande aankomende en vertrekkende auto's. Ook betekent dit een 'vrijbrief' voor elders, buiten de gemeente woonachtige ondernemers, die grote busladingen toeristen uitnodigen over de Vecht te varen terwijl dit economisch de gemeente niets oplevert. De grote schepen komen van elders en worden vanuit elders bevoorrad. Dit past niet in het beleid van 'Kwaliteitstoerisme'. Tevens is de dorpskern van Vreeland niet berekend op dergelijke vervoersstromen. Dat geldt ook voor de situatie op het water. De vaartuigen bestuurd door onervaren mensen in combinatie met veel en groot verkeer en de bruggen levert nu al gevaarlijke en onoverzichtelijke situaties op in de kern van Vreeland. Nog meer (groot) vaarverkeer verergerd die situatie.

In het overleg met de wethouders op 12 februari jl. werd nogmaals bevestigd dat er gegarandeerd een toeristische groei plaats zal vinden op De Vecht. Het lukt de gemeente niet deze groei in te dammen, terwijl zij dat wel graag wil. Dit strookt, evenals het coalitieakkoord, niet met de extra bestemde opstap- en halte plaatsen die mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan waardoor (massa) toerisme gefaciliteerd wordt.

Dorpsraad Vreeland

www.dorpsraadvreeland.nl

info@dorpsraadvreeland.nl

Secretariaat: Dennis de Jong Ruitersstraat 5

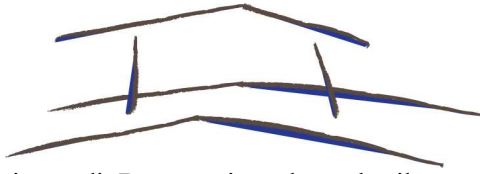
nr: 30204046

3633AV Vreeland 06-82148039

NL40RABO0107567873

De Dorpsraad is opgericht 7 april 2005. Ingeschreven bij KvK onder

Bankrelatie: Rabobank Vecht en Plassengebied IBAN:



Derhalve moet de gemeente juist nu dit Bestemmingsplan gebruiken om niet alleen de bewonersligplaatsen te reguleren, maar ook het 'Kwaliteitstoerisme' te bewaken zoals vastgelegd in haar eigen coalitieakkoord. Dit kan door:

- scherpe regulering toe te passen op de grootte van de schepen (lengte < 25 m, breedte < 5 m, hoogte < 5m);
- alleen opstapplaatsen toe te staan wanneer daar voldoende parkeergelegenheid en voldoende ontsluiting is;
- een maximering van het aantal opstapplaatsen in de gehele Gemeente;
- slechts één partyschip per horeca-gelegenheid toe te staan met maximale maten van lengte 15 m, breedte 4 m en hoogte 3 m.

Bezwaar 4

De gevolgen van de door Waternet in haar Verkeersbesluit AGV-1 2016 aangegeven 'rode zones' nabij kunstwerken en aan te houden vrij te houden 'vaarstrookbreedtes' zijn onevenredig. Ten zuiden van 't Hemeltje is de Vecht (zo geeft de heer Van Amstel van Waternet aan) alleen bedoeld voor recreatievaart en hier geldt geen verplichting om een Kempenaar-vrachtschip doorvaart te verlenen. Dit schip kent een lengte van 50 m en een breedte van 6,6 m en daaraan wordt door Waternet een vaarstrookbreedte van 21 m toegekend.

De eis van 17,0 m vaarstrookbreedte ten zuiden van 't Hemeltje loopt niet alleen vast in de dorpskern van Vreeland, maar ook in de dorpskernen van Breukelen en Maarssen. De breedte tussen de oevers is daar namelijk circa 19 m.

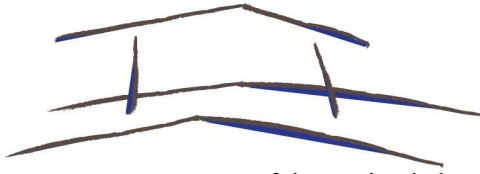
Derhalve moet de versmalling van de vrij te houden vaarstrookbreedte in de dorpskernen van Maarssen en Breukelen – net als in Vreeland – gesteld worden op 13,0 m in plaats van 17,0 m. Voorts moet Waternet de aan het Verkeersbesluit aangegeven mogelijkheid tot het verlenen van een ontheffing voor het liggen in de 'rode zones' ruimhartig hanteren, overal waar dit nautisch toelaatbaar is.

Toelichting

Vaarstrookbreedte: Waternet geeft aan dat – in geval van beroepsvaart - de minimale vaarstrookbreedte eigenlijk ongeveer viermaal de toegestane vaarbreedte moet zijn. Voor het gedeelte van de Vecht ten noorden van 't Hemeltje geldt de eis dat een Kempenaar vrachtschip moet kunnen varen, en deze kent een breedte van 6,6 m waardoor de minimale vaarstrookbreedte aldaar dus 26 m zou moeten zijn maar door Waternet om haar moverende redenen is bepaald op 21 m is, en deze maat stuit niet op praktische problemen.

Ten zuiden van 't Hemeltje *varen alleen recreatievaartuigen* (zowel niet-bedrijfsmatige pleziervaartuigen als partyschepen) waarvoor Waternet een maximale breedte van 5,5 m heeft gesteld. Hier heeft Waternet een minimale vaarstrookbreedte van 17 m ingesteld die op praktische problemen stuit in de dorpskern van Vreeland, Breukelen en Maarssen: in Vreeland verloopt de breedte direct ten noorden van de Van Leerbrug van 21 m naar een nauwste punt van 17 m, in Breukelen en Maarssen is de breedte van de Vecht nabij de beide dorpsbruggen circa 18 - 20 m. Vanwege de kadeversterking in Maarssen ten zuiden van de dorpsbrug is de breedte van de Vecht aldaar zelfs nu 13-14 m geworden.

In Vreeland heeft Waternet om deze reden (de Vecht is daar gewoon niet breder dan 21-17 m) de vereiste vrij te houden vaarstrookbreedte teruggebracht tot 13 m. Wanneer dat niet ook in Breukelen en Maarssen gebeurt, raken vele bewoners nu hun kadeligplaats kwijt terwijl dat tot op heden geen enkel praktisch probleem oplevert. Derhalve is het logisch om ook hier *de praktijksituatie te formaliseren* (zoals het Bestemmingsplan dit beschrijft voor de situatie in Vreeland) door een reductie van de vereiste vaarstrookbreedte door te voeren over een beperkte lengte in Maarssen en Breukelen tot ook 13 m.



Hierin gekoppeld zou Waternet moeten overwegen of de maximale breedte van schepen over de Vecht ten zuiden van 't Hemeltje niet moet worden teruggebracht naar minder dan de huidige 5,5 m.

Bezwaar 5

Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Hoewel de gemeente het nobele streven heeft om door middel van het invoeren van dit Bestemmingsplan het voor de burger helderder te maken welke vergunningen dan wel ontheffingen dan wel instemmingen nu nodig zijn en deze ook beter op elkaar aan te sluiten, blijft voorlopig de situatie dat – zo begrijpt de burger nu - er geregeld drie vergunningen nodig zijn voor een bewonersligplaats met vaartuig:

- altijd: een omgevingsvergunning van de Gemeente voor de eventuele steiger;
- een ontheffing van de Provincie voor een vaartuig in buiten stedelijk gebied;
- een instemming van Waternet voor een ligplaats in buiten stedelijk gebied;
- eventueel: een ontheffing voor het ligplaats nemen in een 'rode zone' van Waternet mits dit nautisch geen problemen geeft.

Derhalve mag het Bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om deze vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangperiode geldt (tenminste vijf jaar).

Bezwaar 6

Aan de oostelijke zijde van de Vecht (vanaf de stad Utrecht tot en met Nieuwersluis is dit het Zandpad, overgaand in de Mijndensedijk - Oud Over - Boslaan - Bergseweg) zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Historische redenen zullen hier wel een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus aan eigen erf en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is.

Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden om een steiger te mogen aanleggen danwel in stand te houden en een recreatievaartuig af te meren als aan de in het Bestemmingsplan gestelde nautische en landschappelijke voorwaarden is voldaan.

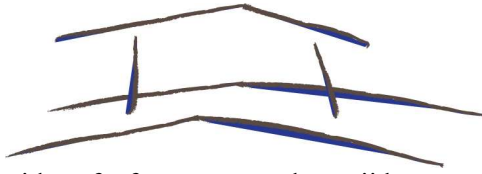
Bezwaar 7:

Het plan voor De Nederlanden is onduidelijk. De rode- en vrijwaringzone vanwege de afstand tot de van Leerbrug lijken ten aanzien van de particuliere kade voor de Nederlanden tot gevolg te hebben dat hier geen boten meer mogen af- en aanmeren. Dit wordt niet als wenselijk geacht. Voor de Nederlanden is het een onduidelijke situatie of er ook derden deze oever als halteplaats mogen gebruiken (deze oever is in eigendom van de Nederlanden).

Bezwaar 8:

Er zijn nieuwe opstapplaatsen ingetekend in het plan bij Groot Kantwijk

8.1 Inmetend vanaf de kaart zal er op basis van het nieuwe plan De Vecht de mogelijkheid ontstaan voor een extra ligplaatsvoorziening van 43 meter. Het daar gevestigde Healey Museum (met ruim voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein) zou belang kunnen hebben bij een grotere vaste ligplaatsvoorziening. Mogelijk is het niet de bedoeling van de ingetekende grote vaste afmeerplek, maar toch kan de ligplaatsvoorziening wel gebruikt gaan worden als op- en afstapplaats voor toeristisch gebruik en diverse activiteiten in het museum. Gezien het onwenselijke feit dat de grotere afmeervoorziening grotere



toeristische boten de gelegenheid geeft af te meren, maken wij bezwaar tegen deze afmeervoorziening (Bijlage 6A en B).

De nieuwe afmeervoorziening komt extra, naast de al bestaande steiger van 10.63 meter. Die daarmee eveneens al groter is dan de toegestane maximale maat van 6 meter lengte voor een steiger.

Bezwaar: tegen de extra, nieuwe ingetekende afmeervoorziening/ opstaptelek van ruim 40 meter lengte ter hoogte van Groot Kantwijk, Bergseweg 28, Vreeland.

Bezwaar: tegen het feit dat dit de tweede afmeervoorziening wordt naast de reeds bestaande afmeervoorziening van ruim 10 meter lengte.

8.2 Indien men de definitie van vaste ligplaats passagiersschip (art 1.24,g) leest dan is dit een ligplaats voor een passagiersschip waar het schip in de nacht verblijft. Volgens artikel 3.1, j is “een vaste ligplaats voor 1 passagiersschip dan wel meer, indien op de verbeelding aangegeven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van water- vaste ligplaats passagiersvaart’ “. Dit zou betekenen dat ter plekke meerdere schepen mogen aanmeren en de nacht mogen verblijven. Bovendien is geen limiet gesteld aan het aantal uren/nachten dat een schip/schepen hier mag verblijven. Dit alles kan voor alle omwonenden enorme (geluids-) overlast geven. In artikel 3.7.5. staat o.a. verder dat bij het verlenen van vaste ligplaatsen passagiersschepen, de belangen van derden niet onevenredig geschaad worden. Dit is ons inziens wel degelijk het geval en derhalve maken wij ook bezwaar tegen deze vaste ligplaatspassagiersvaart.

Bezwaar: tegen de ingetekende afmeervoorziening ‘vaste ligplaats passagiersschip’ met een lengte van ruim 40 meter, ter hoogte van Groot Kantwijk, Bergseweg 28, Vreeland op basis van verwachte overlast en onomkeerbaarheid van een eenmaal gealloceerde /vergunde afmeerplaats.

Bezwaar 9:

Positie van Historische boten is onduidelijk. Op het grondgebied van Vreeland liggen een aantal historische schepen. Deze schepen passen perfect bij het karakter van de Vecht en als zodanig moeten deze een plaats hebben.

Vreeland heeft om een aanwijzing van aanlegplaatsen voor historische (50 jaar of ouder en ingeschreven in het RVEN Register Varend Erfgoed Nederland) schepen gevraagd (3 stuks) en de stand hiervan is onduidelijk. Er zijn er vier toegelaten die niet meer bestaan, en de huidige drie mogen officieel niet. Verder onderschrijven wij de zienswijze zoals is ingediend door onze dorpsgenoot R. Abels

In het concept bestemmingplan Vecht is het gebied grenzend aan het fabrieksterrein van Greif te Vreeland zeer summier beschreven. In deze zienswijze doen wij daarom voorstellen ten aanzien van een duidelijker gebiedsbeschrijving en voor gebruik welke past binnen het karakter van De Vecht.

Het gebied betreft adres locatie Bergseweg 6-10. De kadastrale perceel is VLD02, sectie A1322. Dit perceel begint aan de zuidkant van ongeveer bij de Theekoepel en aan de noord kant aan het einde van de Loswal.

Maak voor de wal langs kadastraal perceel VLD02, sectie A1322, twee soorten bestemmingen. De ene voor de kade die bestaat uit een Loswal en een aparte bestemming voor de oever aan de zuidkant van de Loswal tot het einde van het perceel ter hoogte van de Theekoepel

Neem in het bestemmingplan voor de Loswal op dat dit ligplaatsen zijn voor historische schepen. Deze schepen moeten ingeschreven zijn bij een van de bestandorganisaties. De vereniging zeilend bedrijfsvaartuig, Federatie Varend Erfgoed Nederland (FVEN).

Bezwaar 10

Verder maken wij bezwaar tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland.

Dorpsraad Vreeland

www.dorpsraadvreeland.nl

info@dorpsraadvreeland.nl

Secretariaat: Dennis de Jong Ruitersstraat 5

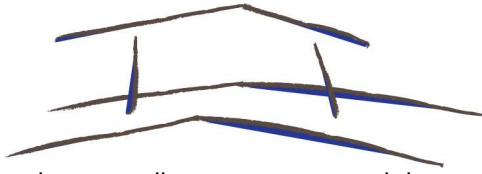
nr: 30204046

3633AV Vreeland 06-82148039

NL40RABO0107567873

De Dorpsraad is opgericht 7 april 2005. Ingeschreven bij KvK onder

Bankrelatie: Rabobank Vecht en Plassengebied IBAN:



Wij begrijpen niet waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.

“De ligging van de rode oeverzones is aangegeven op de kaart. Bij deze oevers bestaan nautische bezwaren tegen het ligplaats nemen, meren of ankeren. Dit kan zijn omdat het bijvoorbeeld een onoverzichtelijke situatie bij een bocht en bij bruggen en sluisen (engten) is.”

“Bij een aantal bruggen en sluisen ontbreken plaatselijk enkele rode oeverzones. Hier zijn ondanks de nabijheid van een engte nautisch gezien toch ligplaatsen mogelijk.”

Bovenstaande citaten uit het “bestemmingsplan” lijken aan te geven dat de rode zones niet noodzakelijk zijn. Omdat er in Vreeland op geen enkele plek boten van bewoners op plekken liggen waar nautische bezwaren zijn, begrijp ik niet waarom er rode zones zijn aangegeven. Het meest kritische punt lijkt alleen de kade van de gemeente te zijn. Ook daar lijkt het onwenselijk om afmeren niet toe te staan, wat nu wel lijkt te gebeuren. Het wachten op een opening van de brug is niet de realiteit. Er liggen geregeld vaartuigen de gehele dag afgemeerd. Overigens heb ik hier direct vragen over gesteld aan de gemeente na de eerste bijeenkomst in Nieuwer ter Aa. Ondanks meerdere herinneringen heb ik hier nooit antwoord op gekregen

Bezwaar 11:

Vreeland noteert dat twee jaar geleden is toegezegd dat alles wat er toen was, uniform en formeel zou worden geregeld. Het was niet de bedoeling dat bewoners uiteindelijk hun bootjes weg moeten doen. Genoteerd wordt dat er nu alleen binnen de Stichtse Vecht eenduidigheid wordt nagestreefd en dat er een andere duidelijkheid in een andere Gemeente kan bestaan.

Samenvattend:

Als Dorpsraad Vreeland willen wij u, als gemeenteraadsleden, graag erop wijzen dat dit bestemmingsplan onacceptabele gevolgen zal hebben voor bewoners van Vreeland. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend, in het belang van onze bewoners en eigenaren van ligplaatsen aan de Vecht, dit bestemmingsplan volledig te herzien en zodanig te faseren dat bewoners niet onredelijk worden getroffen.

Met vriendelijke groet,

Herman Oggel,

bestuurslid Dorpsraad Vreeland

Namens de Dorpsraad Vreeland,

Dennis de Jong

secretaris Dorpsraad Vreeland